

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А82-9874/2015

24 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Кононова П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Токмановой К.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Ивановской области:

представителя ответчика – Завьялова М.Ф., действующего на основании доверенности от 24.12.2015;

при участии в судебном заседании во Втором арбитражном апелляционном суде:

представителя заявителя – Лаврова Ю.В., действующего на основании доверенности от 15.04.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.04.2016

по делу № А82-9874/2015, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ОГРН 1027601050674, ИНН 7608007958)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ОГРН 1027600695154, ИНН 7604009440)

третьи лица: администрация города Переславля-Залесского, общество с ограниченной ответственностью «НПК «Протэкт», общество с ограниченной ответственностью «Куполстрой», Кошурникова Елена Викторовна, Птицын Олег Владимирович

о признании недействительными ненормативных правовых актов,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – заявитель, ООО «Альянс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 04.06.2015 (в полном объеме

изготовлено 09.06.2015), в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), а также выданного на основании данного решения обязательного для исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 04.06.2015 по делу № 03-03/14-15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Переславля-Залесского (далее – Администрация), общество с ограниченной ответственностью «НПК «Протэкт» (далее – ООО «НПК «Протэкт»), общество с ограниченной ответственностью «Куполстрой» (далее – ООО «Куполстрой»), Кошурникова Елена Викторовна, Птицын Олег Владимирович.

Решением суда от 05.04.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, ООО «Альянс» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя, в обжалуемом решении суда отсутствуют мотивы отклонения доводов Общества (ООО «Куполстрой», подавая заявку на участие в электронном аукционе, преследовало свои стратегические цели; выдача Кошурниковой Е.В. доверенности Птицыну О.В. является односторонней сделкой, влекущей переход к приобретателю доли всего комплекса прав и обязанностей участника общества; акт недобросовестной конкуренции может быть совершен только группой лиц; решение УФАС не соответствует требованиям части 3.4 статьи 41 Закона о защите конкуренции). ООО «Альянс» считает, что данный факт указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права, ввиду неприменения закона, подлежащего применению, а также на нарушение им норм процессуального права.

Общество полагает, что в связи с внесением изменений в Закон № 135-ФЗ (утратила силу статья 14 названного Закона) необходимо в рассматриваемом случае применять положения части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, пункты 1 и 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения».

Более подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Администрация, ООО «Куполстрой», ООО «НПК «Протэкт», Кошурникова Е.В., Птицын О.В. в письменных отзывах на апелляционную жалобу поддержали доводы жалобы, просят решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Управление представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы Общества, настаивает на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта и не усматривает правовых оснований для его отмены по приведенным в жалобе основаниям.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом,

представили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

В соответствии со статьей 153.1 дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ивановской области.

В судебном заседании представитель ООО «Альянс» настаивал на доводах, изложенных в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить; представитель Управления опроверг доводы апелляционной жалобы, возражал против ее удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, УФАС возбуждено дело № 03-03/14-15 по заявлению Прокуратуры Ярославской области (вх. № 2477 от 11.03.2015) по признакам нарушения ООО «Альянс» части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в представлении недостоверных сведений (декларации соответствия участника закупки) относительно соответствия Общества требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) в составе второй части заявки, представленной для участия в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству газовых сетей к многоквартирным жилым домам по ул. Вокзальная, ул. Пушкина города Переславля-Залесского (далее – электронный аукцион).

В ходе комиссионного рассмотрения названного дела антимонопольный орган установил, что уполномоченным органом 22.08.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0171300012014000188 о проведении электронного аукциона. Заказчик – Администрация. Начальная (максимальная) цена государственного контракта 5 081 970 рублей (том 2 л.д. 78-80).

17.09.2014 по результатам рассмотрения второй части заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией составлен протокол № 0171300012014000188 подведения итогов электронного аукциона (том 2 л.д. 53-54). Согласно данному протоколу в отношении участников размещения заказа с заявками № 8 (ООО «Альянс»), № 5 (ООО «Куполстрой») принято решение о соответствии второй части заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Победителем электронного аукциона признано ООО «Альянс».

Управлением установлено, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Альянс» предоставило декларацию соответствия участника закупки требованиям, установленными пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Между тем в ходе рассмотрения дела комиссия УФАС пришла к выводу, что между ООО «Альянс» (участником закупки) и Администрацией (заказчиком) имеет место конфликт интересов, поскольку руководитель заказчика состоит в браке с физическим лицом, являющимся выгодоприобретателем.

По мнению УФАС, ООО «Альянс» указало недостоверную информацию в декларации соответствия участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе. При этом антимонопольный орган установил, что общая сумма полученного ООО «Альянс» дохода от исполнения муниципального контракта от 02.10.2014 № 0171300012014000188-0061199-01 составила 4 675 412 рублей 40 копеек с учетом НДС и 3 962 213 рублей 90 копеек без учета НДС (платежные поручения № 1480 от 17.11.2014, № 1705 от 08.12.2014, № 151 от 12.03.2015, № 2179 от 31.12.2014, № 152 от 12.03.2015).

04.06.2015 Управлением принято решение (в полном объеме изготовлено 09.06.2015), в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (том 2 л.д. 1-3).

На основании данного решения в адрес ООО «Альянс» выдано обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в сумме 3 962 213 рублей 90 копеек (том 2 л.д. 4).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в данном случае совокупности условий, предусмотренных статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемых решения и предписания недействительными.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 3 Закон № 135-ФЗ распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей до 05.01.2016) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим. В соответствии с пунктом 10 статьи 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 14 Закона № 135-ФЗ признана утратившей силу, при этом Закон № 135-ФЗ дополнен главой 2.1 «Недобросовестная конкуренция», определяющей формы недобросовестной конкуренции (статьи 14.1 - 14.8). При этом как в прежней редакции Закона о защите конкуренции (часть 1 статьи 14), так и в действующей редакции (статья 14.8) не установлен исчерпывающий перечень форм недобросовестной конкуренции; закон, помимо предусмотренных форм (актов) недобросовестной конкуренции, запрещает все иные формы подобных противоправных действий. Вопреки доводам заявителя изменениями в Закон № 135-ФЗ с 05.01.2016 противоправность деяния не устранена.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик 12.10.1967, содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, недобросовестная конкуренция не подразумевает под собой исключительную направленность на причинение вреда третьим лицам, обратное

не соответствует нормам Закона о защите конкуренции, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Гражданского кодекса Российской Федерации, а также противоречит толкованию понятия «недобросовестная конкуренция», данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, указавшим на расширение области судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и многообразие форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота, что позволяет суду в каждом конкретном случае с помощью понятийного аппарата антимонопольного законодательства (статья 4 Закона о защите конкуренции) обосновывать отказ в защите того или иного субъективного права в соответствии с пунктом 2 статьи 10 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, в качестве акта недобросовестной конкуренции Управлением квалифицированы действия ООО «Альянс», выразившиеся в представлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе недостоверных сведений относительно соответствия Общества требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем были нарушены права иных участников электронного аукциона, поскольку они могли одержать победу в аукционе путем добросовестной конкуренции.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ) вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) названного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

В силу пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального

предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей названной статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Аналогичные положения предусмотрены заказчиком в пунктах 10, 18 раздела 1 Информационной карты документации об электронном аукционе.

Из содержания части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ следует, что, в случае, если участник закупки не соответствует требованиям, установленным в части 1 статьи 31 названного Федерального закона, то его заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Из представленной в составе второй части заявки Общества декларации (том 2 л.д. 100-102) следует, что ООО «Альянс» подтверждает свое соответствие требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Между тем в ходе комиссионного рассмотрения дела № 03-03/14-15 антимонопольным органом установлено следующее.

Из Устава города Переславль-Залесский, утвержденного решением Переславль-Залесской городской Думы от 23.06.2005 (в редакции от 27.03.2014), следует, что возглавляет Администрацию г. Переславль-Залесский и руководит ее деятельностью на принципах единоначалия мэр г. Переславль-Залесский, избираемый на прямых выборах. Мэром г. Переславль-Залесский является Кошурников Денис Викторович, избранный на выборах в июле 2012 года. В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц совладельцем ООО «Альянс» с долей в размере 90% является ООО «НПК Протэкт».

Участником ООО «НПК Протэкт» являются физические лица, в том числе Кошурникова Елена Викторовна, 30 апреля 1973 года рождения. Права участника ООО «НПК Протэкт» приобретены Кошурниковой Е.В. по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 13.06.2012. Доля в уставном капитале, принадлежащая Кошурниковой Е.В., составляет 22%.

УФАС также установлено, что 12.01.2002 между Кошурниковым Д.В. и Кошурниковой Е.В. был заключен брак, что подтверждается свидетельством о регистрации брака 1-ГР № 517832.

По утверждению комиссии УФАС, при указанных обстоятельствах между ООО «Альянс» (участником закупки) и Администрацией (заказчиком) имеет место конфликт интересов, поскольку руководитель заказчика состоит в браке с физическим лицом, являющимся выгодоприобретателем.

Выдача Кошурниковой Е.В. доверенности на имя Птицына О.В. на представительство интересов в ООО «НПК «Протэкт» не свидетельствует о передаче доли в уставном капитале ООО «НПК «Протэкт».

При этом ООО «Альянс» победило на аукционе и заключило муниципальный контракт на выполнение работ по строительству газовых сетей к

многоквартирным жилым домам по ул. Вокзальная, ул. Пушкина города Переславля-Залесского.

Апелляционный суд соглашается с выводами антимонопольного органа и суда первой инстанции, что при указанных обстоятельствах ООО «Альянс» указало недостоверную информацию в декларации соответствия участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, вследствие предоставления в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе недостоверных сведений относительно соответствия Общества требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ были нарушены права иных участников аукциона, поскольку в связи с несоответствием ООО «Альянс» требованиям аукционной документации Общество не могло быть допущено к участию в торгах, что давало бы возможность иным участникам аукциона, в частности ООО «Куполстрой», одержать победу, заключить контракт и получить доход от произведенных работ.

Вопреки позиции Общества, изложенной в апелляционной жалобе, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что данные действия могли причинить и причинили убытки иным участникам аукциона, в частности ООО «Куполстрой» (второе предложение на торгах), поскольку каждая коммерческая организация преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Участие в торгах на право заключения договора на выполнение работ - это один из способов осуществления предпринимательской деятельности, результатом которой является (должно являться) получение прибыли. Иное противоречит сущности коммерческой организации. При этом размер причиненных убытков антимонопольный орган в решении не устанавливал и значимым применительно к противоправности деяния заявителя размер причиненных конкуренту убытков не является.

Ссылка Общества на то, что ООО «Куполстрой», подавая заявку на участие в электронном аукционе, преследовало свои стратегические цели, апелляционным судом отклоняется, поскольку рассмотренные действия заявителя противоречат действующему законодательству и именно в результате этих действий иные участники аукциона не одержали победу путем добросовестной конкуренции. ООО «Куполстрой» выразило намерение участвовать в аукционе, подав заявку, которая была признана соответствующей требованиям документации об аукционе. При этом цель подачи ООО «Куполстрой» заявки на участие в аукционе, на которую ссылается Общество в обоснование своей позиции, документально не подтверждена и не свидетельствует о правомерности рассмотренных комиссией Управления действий ООО «Альянс».

Таким образом, действия заявителя правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у антимонопольного органа имелись фактические и правовые основания для принятия оспариваемого решения и выдачи в адрес заявителя обязательного для исполнения предписания.

Предписание о перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие

нарушения антимонопольного законодательства, выдано в соответствии с подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23, статьей 51 Закона о защите конкуренции, что соответствует правовой позиции, отраженной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Вопреки утверждению Общества доводы заявителя о том, что выдача Кошурниковой Е.В. доверенности Птицыну О.В. является односторонней сделкой, влекущей переход к приобретателю доли всего комплекса прав и обязанностей участника общества; акт недобросовестной конкуренции может быть совершен только группой лиц, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и нашли свое отражение в обжалуемом судебном акте (стр. 5-6 обжалуемого решения суда). Они подробно исследованы арбитражным судом и, по мнению суда апелляционной инстанции, им дана правильная юридическая оценка. Оснований для опровержения выводов суда у апелляционного суда не имеется. Данные доводы Общества не основаны на нормах права, в силу чего не могут быть приняты во внимание судом.

Ссылка заявителя на несоответствие решения УФАС требованиям части 3.4 статьи 41 Закона № 135-ФЗ и нарушении части 1 статьи 49 Закона № 135-ФЗ не нашла подтверждения в материалах дела.

Иные доводы жалобы, в том числе об отсутствии в решении суда мотивов отклонения доводов заявителя, судом апелляционной инстанции исследованы и отклоняются, поскольку не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения суда.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание УФАС соответствуют положениям действующего законодательства и, как следствие, не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем в данном случае отсутствуют в совокупности условия, предусмотренные статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимые для признания их недействительными, о чем верно указано судом первой инстанции в обжалуемом решении.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы арбитражного суда по данному делу основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов Арбитражного суда Ярославской области и не свидетельствуют о правомерности позиции Общества, в связи с чем отклоняются как не влияющие на правильность принятого судебного акта.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.04.2016 по делу № А82-9874/2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Альянс» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на ее заявителя.

При подаче апелляционной жалобы ООО «Альянс» в лице Петрова Александра Валерьевича по чек-ордеру от 29.04.2016 уплатило государственную пошлину в размере 3000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.04.2016 по делу №А82-9874/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс» – без удовлетворения.

Возвратить Петрову Александру Валерьевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 рублей, излишне уплаченную по чек-ордеру от 29.04.2016.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

П.И. Кононов