

ВЫЗЫВАЮ ПРОКУРОРА

на публичный правовой диалог по двум искусственно созданным нам проблемам:

- организация неплатежей в ООО МЭС за поставленное тепло для приготовления МУПом ГВС в течение 4-х отопительных сезонов,
- использование процедуры прокурорского реагирования для отъема имущества у ООО МЭС группой местных чиновников

Мое предложение родилось не вдруг и не случайно. На протяжении уже 4 лет можно провести анализ переписки с межрайонной прокуратурой (общий объем более 300 страниц) и сделать выводы о характере и скорости прокурорского реагирования в отношении деятельности и проблем созданных группой чиновников для ООО МЭС в г. Переславль –Залесский с середины 2011года, а также в отношении фигурантов, которые целенаправленно создавали и создают нам искусственные проблемы.

Последние события по горячей воде и связанной с этим созданной для ООО МЭС проблемы по теплотрассе, проложенной ООО МЭС еще в конце 2010 года, нашли отражение в надуманных исках прокурора к ООО МЭС.

Даже общий анализ первого варианта иска и 3-х его уточнений показывает, что это не что иное как поиск околзаконного способа отъема имущества ООО МЭС в пользу чиновной группировки после того, как были запланированы и проведены судебные решения по договору подряда с МУП «Энергетик» (как первая фаза запланированного мероприятия по отъему имущества). Последовательность событий прямо указывает на реализацию плана преследующего уже ничем не прикрытую наглую цель, а именно, по следующим этапам:

- 1- Заставить ООО МЭС вернуть аванс по договору подряда 2.3 млн. р.,.....исполнители администрация и МУП.
- 2- После этого раздуть компанию о якобы аварийности и опасности новой теплотрассы.....администрация, прокуратура
- 3- Процедурно обеспечить не оплату стоимости договора подряда в размере 5.6 млн. р.....исполнитель администрация
- 4- Процедурно не допустить оформления свидетельства по собственности для ООО МЭС.....исп. администрация
- 5- Отнять имущество как якобы безхозное в пользу администрации.....исп прокуратура и местный суд.
- 6- Оформление теплотрассы в собственности администрации
- 7- Передача оформленной собственности МУПу в хозяйственное ведение.....исп. Администрация
- 8- Продажа теплотрассы МУПом находящегося в конкурсном управлении при выходе из банкротства своей чиновной фирме.исп. МУП

Таким образом, в итоге операции «Ы», задуманной «ярославскими робятами», группировка не заплатив ни копейки, получит трассу, по которой начнут якобы транспортировать тепло, получать текущие платежи за якобы транспортировку. А ООО МЭС затратив по договору 5.6 млн. р., и заплатив за трубы 2.3 млн. р. возвращенного аванса, останется ни с чем и будет затем платить тем же «ярославским робятам» через их чиновную фирму плату за транспортировку тепла по данной теплотрассе, бывшей трассе ООО МЭС.!. Молодцы «робята»!

Советник Макурин, Вы наверное с Тумановым совсем нас и жителей мкр. Чкаловский считаете за идиотов или за «ватников».

Это – не так!

Операция «Ы», которую Вы, по-видимому, хотите провести через суд, что якобы Вы очень озабочены безопасностью (что и требует проверки) всех жителей и даже их детей, исходящей от подземной теплотрассы ООО МЭС, расположенной в полукилометре от микрорайона не будет, как минимум, привычным чиновными подковоерно-келейным.

Я, Егоров Юрий Николаевич вызываю Вас

лично, советника юстиции на публичный правовой диалог по указанным искусственным проблемам созданным, по-видимому, с Вашим участием для ООО МЭС.

А чтобы прокуратура процедурно не подменила сущностную тему надуманными рассуждениями о возможной клевете и т. п., я уведомляю, что суть нашей позиции – проверка наших доводов

БАСНЯ ЛИСИЦА И ВИНОГРАД

*Голодная кума Лиса залезла в сад;
В нем винограду кисти рделись.
У кумушки глаза и зубы разгорелись;
А кисти сочные, как яхонты, горят;
Лишь то беда, висят они высоко:
Отколь и как она к ним ни пойдет,
Хоть видит око,
Да зуб неймет...*



по возможным нарушениям закона, которая изложена ниже и направлена генеральному прокурору страны.

Заявление О возможном использовании процедуры прокурорского реагирования

как инструмента отъема имуществау независимой от местной чиновной группы компанийив г.Переславль-Залесский в порядке прокурорского надзора.

В связи с тем, что мы разделяем позицию Генерального прокурора РФ о том, что «декриминализация ЖКХ мешает преднамеренная волокита», и обратили ранее Ваше внимание на системную повторяющуюся в течение 4-х лет практику волокиты межрайонного прокурора советника юстиции Макурина в отношении ситуации, рукотворно созданной в ЖКХ на подследственной ему территории по фактическому выводу денег не по назначению в особокрупных размерах.

Но то, что произошло в последнее время с фактическим использованием местного районного суда для уже НИЧЕМ НЕПРИКРЫТОГО прямого отъема имущества у независимой от местной чиновной группы компании ООО МЭС, заставляет меня незамедлительно обратиться к Вам с настоятельным прошением о проверке методов деятельности межрайонной прокуратуры и о личном приеме.

Итак, имеется «многолетний результат», повторяющийся во времени – нарастающие задолженности теплоснабжающим организациям, вывод денег не по назначению, непрерывный рост невозвратной задолженности за газ, банкротство почти всех участников рынка ЖКХ. Суммы задолженности как следствие вывода денег не по назначению для малого города Переславль-Залесский измеряются сотнями миллионов рублей!

Это - факт, от которого несут огромный ущерб независимые компании, Газпром и бюджет.

По нашему мнению, именно преднамеренная волокита в расследовании а вернее в не расследовании бесчисленных и системных нарушений закона и фабрикация дел, в отношении лиц, позволяющих себе вскрывать первопричины вывода денег в ЖКХ, характерны для деятельности межрайонного прокурора Макурина, которые, по нашему мнению, закономерно и привели к указанному выше результату и этот системный процесс продолжается с применением в частности в отношении ООО МЭС уже самых грязных методов.

Итак, прокурор обратился в местный суд с завуалированным околзаконными фразами иском к ООО МЭС (приложен) и за 2.5 месяца менял фор-

мулировки как хотел поэтапно раскрывая истинную цель группы известных, но не установленных в законном порядке лиц – отобрать имущество у моей компании. Несмотря на нашу позицию о недопустимости одновременного изменения и предмета и основания иска, местный суд (судья Бородин) нас не слушает.

Последний вариант иска даже в мои 65 лет шокирует своим беззаконием и уже полной неприкрытостью истинной цели-отобрать имущество у моей независимой компании.

Проанализируем текст последнего варианта иска, а именно:

1. На первой странице правильно отмечается, что для прокладки теплотрассы в 2010 году был заключен договор подряда. Также верно отмечается, в обязанности подрядчика (то есть моей компании ООО МЭС) НЕ вменены:

- разработка документации,
- получение разрешения на строительство,
- на ввод объекта в эксплуатацию.

Это – по-сути, **единственная** правда в исковом заявлении. Он ведь все-таки прокурор.Далее ложь идет сплошным потоком.

А, именно:

«для исполнения данного договора ООО КБ «Смарт-проект» (Бондаренко МИ) по заказу ООО МЭС разработало...»ЛОЖЬ.

- ООО МЭС для исполнения договора подряда (исходя из его предмета и сути) не могла и не заказывала проект, что установлено решением суда по делу №А82-415/12, которое известно прокурору, см. текст первой страницы его же иска.

- никогда для исполнения договора не привлекался ООО «КБ Смарт-проект», администрацией привлекалось ООО Смарт-проект» и это известно прокурору.

- никакого отношения некий Бондаренко никогда не имел к ООО «КБ Смарт проект», но имеется его подписи под технологической частью выполненной якобы ООО «Смарт-проект», но к которой (если это ООО существует вообще) он также не имеет отношения и не мог подписывать какие-либо документы ООО Смарт-проект. Есть основания полагать, что печать также подложная.

- никакой переписки с ООО КБ Смарт –проект нет и не могло быть. Имеется переписка с ООО Смарт-проект, у которой не могло быть допуска к проектированию ОПО.

Какова правда, более подробно изложено ниже:

1. Администрацией был привлечен некий Бондаренко МИ, который по подложной печати якобы ООО «Смарт-проект», исказив название действующей ООО «КБ Смарт-проект» и ее печать, представил администрации, а та - в госэкспертизу некое подобие технологического раздела (ООО МЭС для подземного прокола и прокладки в нем труб теплотрассы был дан только эскиз трассы, который и был приложен к иску прокурора).

Очевидный подлог и возможную отмывку денег при этом тщательно скрывают не один год, по-видимому, не без помощи волокиты прокурора.

Далее в иске написано: «указанные разделы проектной документации, а также проведение госэкспертизы ООО МЭС выполнять отказалась., в связи с чем данная работа была организована администрацией».....ЛОЖЬ

На первой же странице своего иска эту ложь опровергает сам истец и в решении суда по делу «А82-415/2012 четко подтверждено и сказано, что по договору подряда в обязанности ООО МЭС не входило выполнение проекта или его разделов. Более того, администрация никогда в течение всего периода с 2010 года не собиралась переуступать для ООО МЭС свой статус застройщика и заказчика.

Далее:«Поскольку ООО МЭС отказалась от про-

хождения госэкспертизы проектной документации...» Здесь ложью является каждое слово. Нет никаких оснований, кроме лукавства применять и это слово «поскольку».

ООО МЭС не могло отказаться поскольку не имела никакого отношения ни к проекту ни к его госэкспертизе, ООО МЭС не была ни заказчиком, ни застройщиком.

Далее ложь продолжается. Написано: «поскольку к моменту окончания проведения государственной экспертизы проектной документации со стороны ООО МЭС, ООО «КБ Смарт – проект» в полном объеме не были устранены...»

Никакого отношения ни ООО МЭС, ни ООО «КБ Смарт-проект» не имели к госэкспертизе и к какому-либо «устранениям» чего-либо.

Отрицательное заключение на поданную самой администрацией документацию, по-видимому, получено потому, что на некоей лавочке ООО Смарт-проект не было никаких лицензий или допусков СРО.

Далее в иске написано: «установить, каким образом трасса подключена к ЦТП, находящему в ведении МУП Энергетик, не представляется возможным».

Лукавство прокурора очевидно – в материалах дела имеется письмо-извещение Ровенского В.П. (на тот период директора МУПа) о том, что МУПом завершено присоединение ЦТП к теплотрассе.

Именно МУП Энергетик сам и выполнил работы в ЦТП и присоединился к теплотрассе, уведомив об этом подрядчика по прокладке другой части теплотрассы то есть ООО МЭС.

Далее пишется еще более вопиющая ложная фраза: «со стороны ООО МЭС не были выполнены условия договора подряда, заключенного с МУП Энергетик, надлежащим образом не разработан проект строительства трассы ГВС...»

Теперь уже окончательно ясно, что прокурор не читал своей первой страницы своего же иска, а там им же написано: «в обязанности подрядчика НЕ ВМЕНЕНЫ разработка проектной документации, получение разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию».

Напрашивается вывод: либо мы имеем дело с текстом, который прокурор не видел, либо мы имеем дело не с прокурором, либо мы имеем дело с методами прокурора напоминающими методы НКВД времен репрессий 30-х, либо прокурор не адекватен.

Далее еще хлеще (по другому не скажешь): «не получен акт выбора земельного участка под строительство трассы».

Ложь вопиющая. Прокурор знает, что акт выбора земельного участка был получен самой администрацией у самой себя. Прокурор знает, что второго такого же акта быть не может. Прокурор знает, что ООО МЭС ПЯТЬ РАЗ обращалась в администрацию за таким документом и получила ОТКАЗ в выдаче такого именно по причине, что АДМИНИСТРАЦИЯ СЧИТАЛА И СЧИТАЕТ СЕБЯ ЗАСТРОЙЩИКОМ И ЗАКАЗЧИКОМ.

Далее на стр. 4 иска следует просто площадная ложь: а, именно, «для подготовки акта выбора земельного участка ООО МЭС необходимо БЫЛО обратиться в администрацию...»

А поскольку таких обращений от ООО МЭС в администрацию не поступало...»

ООО МЭС передало в суд, наши ПЯТЬ ОБРАЩЕНИЙ в администрацию по этому поводу, и даже с отметкой в прокуратуре об этом.

Все эти обращения имеются в деле. Имелись они (несколько обращений) визировались в прокуратуре в течение полугода.

Далее следует ключевая фраза, для чего и было все предыдущее нагромождение лжи, а именно: **«вопрос о праве собственности на трассу ГВС не разрешен»!**

И далее: «Орган местного самоуправления передаточный акт по передаче указанных сетей кому-либо не подписывал. Данный объект не принят во владение, пользование и распоряжение в соответствии с гражданским законодательством, и на его не признано право собственности».

Кстати, подмена слово «теплотрасса ГВС» на слова «указанных сетей» во множественном числе также не описка, а стремление даже в малом указать на якобы множественность якобы нарушений в ООО МЭС.

Наш ответ или, если хотите, отповедь подписанту: Данный объект как **движимое имущество** находится почти год на балансе ООО МЭС сразу после подписания соглашения с МУП Энергетик о его отказе от результатов работ по договору подряда. А вот право собственности может быть зарегистрировано после того, как администрация (мэр Кошурников и его зам. Туманов) прекратит саботаж решения вице-губернатора области и передаст исходную документацию в ООО МЭС, которую лично Туманов (зам. мэра) держит у себя в столе. И это известно прокурору.

Прошу проверить возможную согласованность преднамеренных действий Туманова и Макурина в этом направлении.

И далее свое повествование (иском прокурора назвать язык не поворачивается) полностью надуманной и ложной фразой: «принадлежность которой не определена, обслуживание которой не осуществляется».

Принадлежность определена судом (имущество в виде всех результатов по договору подряда передано в ООО МЭС), а по обслуживанию добавлю, что наряду с указанным выше, персоналом ООО МЭС ежедневно осуществляются обходы наружных компенсаторов теплотрассы по своевременному обнаружению возможных умышленных повреждений наружных элементов трассы людьми (как это уже было в период групповых налетов на котельные ООО МЭС) возможно нанятыми администрацией.

И, наконец, в конце иска изложена ПО-СУТИ программа или пошаговые этапы отъема имущества у ООО МЭС. Супер откровенно: иск выполнен как перечень этапов отъема имущества.

Причем в первом пункте опять **СПЕЦИАЛЬНО повторена наглая ложь о том, что якобы «ООО МЭС застройщик трассы». Поэтому для слабовидящих работников прокуратуры повторяем текст с первого листа заключения госэкспертизы по заявлению самой администрации.**

Во втором пункте написана ключевая ни на чем кроме возможного «заказа» от фигурантов из администрации фраза «признать бесхозяйной трассу горячего водоснабжения».

Вот она истинная цель, скрываемая группировкой в течение 4-х лет, озвучена наконец-то прямо.

Прошу провести проверку в короткие процессуальные сроки.

Давление, которое на меня оказывается «зашкаливает», нарастает и теперь, и уже носит откровенно криминальный характер.

Генеральный директор
ООО «Муниципальные энергетические системы»

Егоров Ю.Н.

АДМИНИСТРАЦИЯ
г.ПЕРЕСЛАВЛЯ-ЗАЛЕССКОГО
ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Исполнительному директору
ООО «МЭС»

Земельный участок для застройки объектами инженерной инфраструктуры – теплотрассы горячего водоснабжения предоставлен Администрации г. Переславля-Залесского, а не ООО «МЭС», поэтому передать Вам ГПЗУ и разрешение на землеотвод для строительства трассы ГВС невозможно.

Техническое задание на проектирование трассы ГВС не выдавалось. Технические условия от 20.12.2010 № 60/154 были выданы МУП «Энергетик» Управлению муниципальной собственности Администрации г. Переславля-Залесского.

Первый заместитель Главы Администрации *А.С.Туманов* А.С.Туманов

Объект капитального строительства
Горячее водоснабжение от котельной
до ЦТП мкр.Чкаловский
Ярославская область, г.Переславль-Залесский
(наименование, почтовый (строительный) адрес объекта капитального строительства)

1. Общие положения

1.1. Основания для проведения государственной экспертизы:

- проектная документация без сметы на строительство и результаты инженерных изысканий;
- заявление Администрации г.Переславля-Залесского Ярославской области на проведение государственной экспертизы №13.12.2010г.;
- договор на проведении государственной экспертизы №563/ПИ от 28.12.2010г.

1.5. Заявитель – заказчик – застройщик – Администрация г.Переславля-Залесского Ярославской области. Юридический адрес: 152020, Ярославская область, г.Переславль, Залесский, Народная площадь, д.1.

ENERGO MOTOR GAS group
«Муниципальные энергетические системы»
Общество с ограниченной ответственностью

ЮР. АДРЕС: 109029, г. Москва, Михайловский проезд, дом 1, стр. 1
ОФИС 152020, Ярославская обл., г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, д. 29А, 1
Офис 109029, Москва, Сибирский проезд, дом 2, корп. 8, этаж 4, офис 3.
тел./факс: +7(926) 910-7174, факс: +7(499) 722-38-29 +7(960) 533-11-78 E-mail: yegorov2011@yandex.ru
ОГРН 1067746594640 ИНН/КПП 7727575942/780801001

№ 22-04-14
1 апреля 2014 г.

Зам. главе администрации МО г. Переславль-Залесский
Туманову А.С.

Копии: Переславскому межрайонному прокурору
советнику юстиции Макурину А.Ю.
МУП «Энергетик» Шеманаеву С.В.
Департамент ЖКХ Ярославской области
Шапошниковой Н.В.

Убедительно просим вас предоставить акт выбора участка земли от котельной до здания ЦТП на мкр. Чкаловский, а также предоставить технические условия для проектирования данной трассы, которые должны быть оформлены и выданы заранее до подачи документов на Госэкспертизу.

В случае если данные документы отсутствуют прошу вас дать указание архитектору города о выдаче технических условий для проектирования трассы ГВС, в соответствии с решением на совещании у Вице Губернатора г-жи Шапошниковой Н.В., и оформить данные документы для ООО «МЭС».

Исполнительный директор
ООО «Муниципальные энергетические системы»
Кочерыгин М.Н.

Получено в
Переславскую межрайонную прокуратуру
01.04.2014

АДМИНИСТРАЦИЯ
г.Переславль-Залесский
Вход №