

НАРОДОДЕРЖАВНОЕ НАРОДОДАРСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

БЕЛГОРОДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАРОДОВЛАСТИЯ

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ВЕСТНИК
УНИВЕРСИТЕТА НАРОДОВЛАСТИЯ
III, 2016 год**



Белгород 2016

ББК 87 37
УДК 130
В 85

Вестник Университета народовластия: сборник научных работ.
Выпуск III. // Под редакцией В.Ю.Емельянова. / - Белгород.
«Университет народовластия». 2016г. 105с.

В третьем выпуске «Вестника Университета народовластия» собраны научные и творческие работы ученых России изучающих народовластие. Часть работ публиковалась в интернете и различных печатных изданиях.

Народовластие в приведенных работах рассматривается как конкретная деятельность по осуществлению воли народа. Тут намеренно противопоставляется русское народовластие бутафорским демократическим процедурам, занесенным к нам либералами с запада. Выявление и утверждение подлинного народовластия рассматривается как духовный процесс постижения истины, способный решить проблемы соотношения личных ценностей и превращения их в общечеловеческие. Как духовные процессы необходимые для развития народовластия рассматриваются процессы становления человека, формирования и развития личности. Анализируется положение человека в экономической, социальной, политической и духовной сферах жизнедеятельности.

Если раньше потребность в прямом народовластии ощущалась лишь немногими людьми, то с переходом империализма в стадию локальных войн этот вопрос встает едва ли не перед каждым человеком. Эта тема не может быть не только исчерпана, но и однозначно определена, так как в процессе ее осмысления она уже видоизменяется.

В этом номере пристальное внимание авторов было обращено на «экстремальные» формы народовластия и на попытки «слуг народа» их ограничить.

Выражаем надежду, что читатель с особым вниманием отнесется к публикациям, найдет в них полезное для собственного и общественного блага и для передачи интересных мыслей другим.

Работы адресованы политикам, специалистам в области гуманитарных наук, преподавателям, студентам, учителям, а также всем интересующимся проблемами народовластия.

Материалы даны в авторской редакции.

<http://vk.com/universityofpeoplespower>

СОДЕРЖАНИЕ

Проблемы коммунизма в России, вступительное слово ректора университета Вадима Емельянова.....	4
--	---

Наброски для истории

<i>Вадим Емельянов</i>	
Памятка гражданам России о злодеяниях ельциноидов.....	5
России необходимы особые демократические зоны.....	17

Исследование кинопроцесса

<i>Владимир Сухарев</i>	
С «Родиной» - «попутал».....	22
В «Станице» ряженных.....	24
«Левиафан», как зеркальце orange revolution.....	26
Время «Фарцы».....	28
«Головастики» Андрея Кончаловского.....	30
Ленинград 46, скрытый «Сванидзе» и просто Мария.....	31
«Американский снайпер» старого ковбоя.....	32
Не «Солнечный удар», а шлепок.....	34
Воспитание духовных канныбалов.....	36

Изучение режимной экстремизмафобии

Дело полковника Квачкова о "невооруженном немятеже". Приговор должен быть отменен. Речь адвоката Антонова на суде полковника В.Квачкова и А.Киселева.....	38
Открытое письмо полковника ХАБАРОВА из застенков!.....	42

Денис Усов

Николай Бондарик. Человек года по версии газеты «Новый Петербург».....	45
--	----

Ирина Андрианова

Тюрьма за перепост.....	47
-------------------------	----

Артем Северский

Отменить уголовное преследование по «экстремистским» статьям.....	49
---	----

"Арест Юрия Мухина подтвердил: «то, что дозволено либералу, для патриота - уголовное дело».....	52
---	----

Госслужащие защищаются от критики узакониванием каст.....	55
---	----

Юрий Мухин

Рецидивист Казаков и запрет газеты "Своими Именами".....	58
--	----

Новостная лента.....	62
----------------------	----

Сатирические зарисовки об экстремизмафобии

Надежда Кеворкова

Акварели Васнецова приказано сжечь???.....	70
--	----

Вадим Емельянов

Охотники за призраками экстремизма.....	74
---	----

Госдума России одобрила закон о тюремных сроках за лайки и репосты в интернете.....	77
---	----

Судопроизводная

Юрий Мухин

Право защищать себя.....	79
--------------------------	----

Л.В.Мухина

Судьи без зачатков совести.....	85
---------------------------------	----

О судьях-экстремистах.....	90
----------------------------	----

Безнаказанность есть безнаказанность.....	94
---	----

И эти люди защищают государственную безопасность?.....	103
--	-----

Проблемы коммунизма в России

Наверняка многие читатели, увидев такой заголовок, заявят, что коммунизма в России нет, и, следовательно, нет у него и проблем. Я постараюсь убедить вас, что коммунизм в России есть и одна из его проблем это неправильное понимание коммунизма народными массами.

Коммунизму приписывали много различных определений: общество процветания, общество без эксплуатации. Но являются ли эти определения основополагающими для коммунизма? Общество процветания, в котором реализуется лозунг: «От каждого по способностям, каждому по потребностям», может быть, и вовсе не реализуем. Основываться на таком представлении о коммунизме это значит выталкивать коммунистов в область фантазий. Полное избавление от эксплуатации тоже очень труднодостижимо. Можно запретить частную собственность на средства производства. Такой опыт уже был в СССР. Но что-то пошло не так... Стали говорить о крахе коммунизма. Но, на самом деле был крах не коммунизма, а лишь одной из его разновидностей – марксизма. Коммунизм более многолик.

Основа коммунизма это коммуна, желание людей жить общими интересами, сообща решать возникающие проблемы. Такое желание присутствует у человечества на протяжении всей истории.

Маркс, разглядывая историю, придумал много всяких разных общественных формаций: первобытный коммунизм, рабовладельческий строй, феодализм, монархизм, капитализм, социализм и коммунизм. Их смена была им красиво нанизана на развитие производственных отношений. А различные нестыковки списаны на «развитие истории по спирали».

Я же заявляю, что существует только две общественные формации: собственно коммунизм и коммунизм извращенный различного вида паразитами. В роли паразитов могут выступать: рабовладельцы, феодалы, монархи, ростовщики, капиталисты, священники, партукраты, коррупционеры.

Люди хотят жить в солидарном обществе. Для этого они создают множество коммун: церкви, профсоюзы, творческие объединения, академии, колхозы, кооперативы, ТСЖ, советы ветеранов, общественные объединения, партии и т. д. Да и в государстве народ видит свою коммуну, а не аппарат господства над ним сумасшедших чиновников. Вот поэтому я и заявляю, что коммунизм в России есть! Он живет в общественном сознании народа. Даже когда люди выдвигают националистические лозунги и когда, казалось бы, они хотели бы отъединиться. В этом все равно проявляется их желание создать коммуну, защищающую их национальные интересы. И всякий патриотизм возникает из восприятия государства как коммуны.

Даже целые государства объединялись в коммуны, образуя империи, объединения и союзы. Есть коммунистическое начало и в таких объединениях как США и ЕС, и Таможенный союз. Но пропагандисты поворачивают дело так, что бы народы не видели в этом коммунизма и были уверены, что коммунизм это утопия, сапоги всмятку.

И тут есть проблема: как объединить людей с разнообразными интересами и свойствами, как найти справедливый баланс вознаграждений их за очень разнообразный труд? Пока что такой баланс берется с потолка и внедряется паразитизм. Развивать коммуны, укреплять в них справедливость, и умерять аппетиты паразитов – вот чем должны заниматься коммунисты. Коммунизм сегодня это народовластие и желательно прямое, без лицемерных представителей и партий.

Ректор Университета народовластия, Вадим Емельянов
E-mail: vuemel@mail.ru

НАБРОСКИ ДЛЯ ИСТОРИИ

В.Ю.Емельянов,

Памятка гражданам России о злодеяниях ельциноидов

http://genocid.net/news_content.php?id=1390

История последних лет, к сожалению, выглядит, как деятельность преступного сообщества, организованного с целью присвоения властных полномочий с последующим присвоением госсобственности. Много вопросов возникает при изучении жизни в России.

Вот как видятся материалы дела.

Основные фигуранты: Горбачев, Яковлев, Ельцин, Чубайс, Гайдар, Собчак, Шеварнадзе, Лужков, Березовский, Гусинский, Черномырдин, Кириенко, Абрамович, Ходорковский, Немцов, Путин, Медведев, Грызлов, Греф, Распутин, Сванидзе, Зорькин, Ганичев, Дьяченко, Юмашева, Волошин, Дерипаска, Любимов, Захаров, Говорухин, Михалков, Солженицын, Сахаров, Бонер и пр.

Основные эпизоды деятельности:

1. Период подготовки:

- Фальсификация истории: обвинение Советского государства в репрессиях, выдача дел уголовников за репрессированных, искажение статистических данных, циничное извращение материалов Катынского дела.

- Опошлением советской истории был нанесен огромный моральный ущерб русскому народу.

- Саботаж в управлении народным хозяйством. Авария на Чернобыльской АЭС. Подготовка инфляционного взрыва через бесконтрольное печатание денег Центробанком. Уничтожение продукции и бесконтрольный вывоз ее за границу.

- Засылка летчика Руста, тогда Горбачевым многое было сделано так, что бы его не сбили, что послужило поводом для кадровых перестановок в армии.

2. Организация ГКЧП как фальшивого предлога для изменения государственного строя и передачи власти ставленнику иностранных спецслужб.

3. Разрушение Советского Союза. Расстрел Верховного Совета. Развал кинематографа и разрушение базовых институтов российского государства и основ общественной морали;

Преступление № 1. Измена Родине.

Активное участие в разрушении нашей Родины Союза Советских Социалистических республик. В СССР 17 марта 1991 года был проведен референдум о сохранении СССР, как единого государства. Явка на референдуме составила 80 % от общего числа избирателей. За сохранение СССР проголосовало 77,85 % населения. Как известно, решения референдума являются обязательными, и не подлежат отмене. Но разве могло это волновать «великого демократа», по словам СМИ, так любящего свой народ. Нет. Несмотря ни на что, он в августе 1991 года противопоставляет себя лицам, пытающимся провести в жизнь решения это референдума, и создавшим с этой целью ГКЧП. В декабре 1991 года преступник Ельцин и вовсе, не имея на то никаких полномочий подписал в Беловежской пуще, вместе с двумя другими государственными преступниками и либерал-фашистами президентом Украины Л. Кравчуком и председателем Верховного совета Беларуси С. Шушкевичем договор о ликвидации СССР.

Более того, в 1996 году, когда Государственная дума РФ по предложению председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова денонсировала (то есть отменила) Беловежский договор, президент РФ и верховный главнокомандующий Вооруженных сил РФ Борис Ельцин не сделал ничего для восстановления территориальной целостности СССР.

Преступление № 2. Вооруженный мятеж с целью захвата власти.

Президент РФ 21 сентября - 4 октября 1993 года совершил государственный переворот, и присвоил себе полномочия ему не принадлежащие. 21 сентября 1993 года он издал Указ № 1400 о роспуске Верховного совета РФ и Съезда народных депутатов РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации, собравшийся в ночь с 21 на 22 сентября, объявил действия Ельцина неконституционными, а указ № 1400 - основой для отрешения президента от должности. Верховный Совет, по представлению Конституционного суда,

объявил о прекращении полномочий президента согласно ст. 121-6 Конституции Российской Федерации и закону «О Президенте РСФСР», и временном переходе президентских полномочий к вице-президенту А. В. Руцкому. Ст. 121-6 действовавшей Конституции Российской Федерации и ст. 6 закона «О Президенте РСФСР» гласили:

«Статья 121-6. Полномочия Президента Российской Федерации (РСФСР) не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации (РСФСР), роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно».

Конституция Российской Федерации 1978 года (в ред. 9.12.1992).

Значит, с ночи 21-22 сентября с юридической точки зрения Б. Н. Ельцин не был президентом РФ, а был простым гражданином. И. о. президента был вице-президент А. И. Руцкой. Следовательно, Ельцин Б. Н. являлся главным организатором вооруженного мятежа против законных властных органов: И. о. президента РФ, Совета министров РФ, сформированного Руцким, Верховного совета РФ, Съезда народных депутатов РФ и Конституционного суда РФ. Целью мятежа было присвоение власти. В ходе мятежа незаконные вооруженные формирования (т. к. органы МВД и армейские подразделения, которые поддерживали Ельцина, этим фактом превратились именно в незаконные вооруженные формирования) убили в Москве более 1300 человек. Организатором массового убийства также был Б. Н. Ельцин

Преступление № 3. Преступное бездействие, приведшее к развязыванию полномасштабной войны в Чечне, и создавшее угрозу территориальной целостности Российской Федерации.

Как известно мятеж на территории Чечено-Ингушской АССР начался в августе 1991 года. Войска на территорию Чечни были введены лишь в 1994 году. Так возникает вопрос, чем занимался Верховный главнокомандующий Вооруженными силами РФ с 1991 по 1994 год. Более того Верховный главнокомандующий допустил, что в руки чеченских мятежников попало оружие и военная техника Российской армии, в том числе танки и самолеты (слава Богу, последние успели уничтожить в 1994 году еще на аэропортах, во время первых бомбардировок Чечни, иначе бы план друга Ельцина - Д. Дудаева по осуществлению бомбардировок Ставрополя и Краснодара удался бы).

Преступление № 4. Разграбление государственной собственности. Похищение имущества миллионов граждан РФ.

Как известно именно правительство Ельцина осуществило в стране грабительскую приватизацию, передав совместную общественную собственность миллионов граждан РФ в руки олигархов по грошовой цене. Кроме того, экономическая политика, проводимая Б. Н. Ельциным и его окружением привела к конфискации банковских вкладов у граждан РФ на общую сумму несколько триллионов рублей.

Преступление № 5. Ослаблению обороноспособности и безопасности страны.

Резкое сокращение армии, развал Военно-промышленного комплекса страны. Резкое снижение денежного довольствия военнослужащих, и госзаказов на предприятиях ВПК, а следовательно банкротство многих из них. Уничтожение наиболее неуязвимого железнодорожного ракетного комплекса РТ-23.

Преступление № 6. Геноцид Русского народа.

За годы его президентства осуществлялись меры по изменению социально-экономических отношений в РФ. В России произошло резкое сокращение численности населения. По официальным данным его естественная убыль за период с 1992 по 1998 годы составила 4,2 миллиона человек.

По данным Межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ по экономической безопасности, в 1997 г. по сравнению с 1990 г. произошло снижение потребления мяса на 35 %, молока - на 41 %, яиц - на 31 %, рыбы - в 2,2 раза, в то же время выросло на 19 % потребление картофеля.

4. Осуществление геноцида:

- Организованная политическая группировка ОПГ «реформаторы» отличалось цинизмом и наглостью – свои действия они называли «шоковой терапией», рядились в демократические

лозунги, мошеннически обещали людям улучшение их жизни через проведение «реформ». Но уже тогда проявился спекулятивный бандитский характер реформаторов.

- Воровство под видом «приватизации». Организация мошеннических ваучерных фондов, а также МММ и РДС. Использование сначала долларов, а затем и других валют наравне с рублем. Пирамида ГКО. «Распил» бюджетов. Воровство накоплений народа в Сбербанке. Из-за криминально ориентированного законодательства в стране происходят нескончаемые рейдерские войны. Вследствие того, что заводы и предприятия попали в воровские руки, многие из них были разграблены и уничтожены.

- Совершение «сделки Гор-Черномырдин», по которой 500 т. российского оружейного урана проданы США за 12 млрд. долларов при реальной цене порядка 8-12 трлн. долларов.

- Разжигание межнациональной розни: Литва, Латвия, Карабах, Грузия, Чечня. Эскалация вооруженных конфликтов. Попустительство наркомафии (алкогольному лобби, игровой мафии, порноиндустрии).

- Устранение политических оппонентов (Рохлин, Лебедев, Федоров, Мень, Листьев, Тальков, Политковская, М.Евдокимов К.Петров...)

5. Современный этап (Путин и Медведев, Кудрин, Грызлов, Чайка, Чубайс, Чуров и пр.):

- После серии взрывов жилых домов в сентябре 1999 года, сотрудники ФСБ неожиданно прокололись и были пойманы с поличным на попытке подрыва очередного дома в Рязани 23 сентября.

- Присвоение, удержание и переправление за рубеж государственной собственности. Например, покупка и содержание губернатором Чукотки Абрамовичем футбольного клуба «Челси» за общую сумму более 1 млрд., выкаченных из России долларов или выделение 1,4 млрд. долларов Тельману Измаилову на постройку отеля в Турции. За 20 лет из России выведено 3 триллиона долларов США! На них можно было построить еще одну Россию. Режим в огромных масштабах перераспределяет государственное имущество, бюджетные ресурсы, общенациональное достояние в частные руки с нарушением общепринятых процедур и без адекватной компенсации;

За время правления Путина количество только официальных олигархов-миллиардеров, с которыми он якобы борется и которые наживаются за счет разграбления национальных богатств России, выросло с 8 в 2000 г. до 53 в 2007 г. - почти в 7 раз! А их общее состояние, по версии журнала "Forbs", выросло с 12,4 млрд.\$ до 282 млрд.\$ - в 23 раза! До 2015 года их было 111 и в связи с кризисом сократилось до 88.

- Золотовалютные резервы ЦБ РФ составляют \$350 млрд. Внешний долг \$532 млрд. При этом долг органов государственного управления РФ составил \$34,2 млрд, банков - \$157 млрд, остальных секторов - \$328,5 млрд.

Такова структура. Суверенный долг сравнительно небольшой. Однако по обязательствам коммерческих должников будет отвечать государство (т.е. мы с вами) – государство любыми средствами и любой ценой не допустит краха системообразующих предприятий. Вплоть до объявления дефолта.

Примечательно, что треть всех корпоративных внешних обязательств приходится на государственные компании и банки. Как посчитали в Deutsche Bank, в 2010 году на три крупнейшие госкомпании («Газпром», «Роснефть» и ВТБ) приходилось 20% всех внешних обязательств. Таким образом, российский корпоративный долг в своей значительной части является квазигосударственным.

- Увеличение чиновничьего аппарата, который оказался больше чем в Советском Союзе. Только за последние 10 лет численность госслужащих всех уровней выросла в 1,4 раза: если в конце 2000 года их было 1,16 млн человек, то в конце 2010 года – уже 1,65 млн. Такие данные содержатся в итоговом докладе по корректировке долгосрочной стратегии до 2020 года, переданном в правительство, сообщают «Ведомости», располагающие копией документа. Создав касту неподсудных чиновников, регулярно применяет насилие против большинства российских граждан, отнимая их собственность, здоровье, жизнь;

- Превращение страны в полицейское государство. (Что тяжким бременем ложится на бюджет). Переделывание и переименование народной милиции в сатрапскую полицию.

- Бюджетная поддержка псевдопрофсоюзов и псевдообщественных организаций. (Которые вступают в «Народный фронт» и поддерживают ЕР).

- Взвалили на народный бюджет расходы по содержанию правящих партий.

- Уничтожение армии и авиапрома, различных отраслей промышленности. Саботирование перевода армии на контрактную основу, разворовывание средств выделенных на это дело. Отмазывание Сердюкова и его подельников в коррупционном деле.

- Вооруженные Силы сокращены до 1 млн. человек, Генштаб сокращен в 2,5 раза, офицерский корпус - вдвое, институт прапорщиков и мичманов упразднен.

В Сухопутных войсках количество частей и соединений сокращено в 11 раз, в ВВС-ПВО и ВМФ - почти в 2 раза, в РВСН - на 30%. Вертикаль «округ-армия-дивизия-полк» заменена на неприемлемую для России систему «округ-оперативное командование-бригада».

Количество военных учебных центров и полигонов сократится с 296 до 108. Разрушена система военной науки и образования: от нынешних 15 военных академий, 46 училищ и 4 университетов осталось 16 неких «объединенных» учреждений. Уничтожено Главное разведывательное управление (ГРУ) Генштаба.

После 93-го года от нового руководства силовых структур власть потребовала «зачистить» эти структуры от «неблагонадежных» генералов и офицеров, раскрыть новым «друзьям» закордонную агентуру российской разведки, воспрепятствовать деятельности Офицерского собрания России, вплоть до ликвидации его наиболее активных участников.

- Блокирование перевооружения Армии широким экспортом российского оружия. За границу проданы сотни современных самолетов, танков, БМП, зенитных комплексов, надводные корабли, подлодки. Российская же армия нового оружия почти не получает.

- Уничтожение наиболее неуязвимого железнодорожного ракетного комплекса РТ-23 и непревзойденного комплекса РС-20, позволившее США получить стратегическое превосходство. При «демократах» произошло обвальное сокращение российского ядерного потенциала – основы военного могущества страны: число ядерных зарядов сократилось на 42,7%, носителей – на 34,7%.

Параллельно шла деградация ракетостроения и авиастроения: за два десятилетия новой власти изготовлено ракет в 3 раза меньше, чем за 90-е годы и 1 Ту-160 (в 7 раз меньше, чем в 90-е годы). Производство крылатых ракет парализовано.

- В 2001 году, по просьбе американцев, закрыли оба наших разведывательных центра на Кубе и во Вьетнаме, благодаря которым мы получали до 70% разведывательной информации. По просьбе тех же американцев в марте 2001 года опущена на дно Тихого океана орбитальная станция «Мир», дававшая до 30% всей разведывательной информации.

- Ввели в Челябинской области хранилища ядерных отходов Запада, превратив страну в ядерную свалку.

- Вывезли за границу продукцию цветной и черной металлургии под видом и по цене "металлолома"! Уничтожение заводов по крекингу нефти и разгона газоконденсата по фракциям, (как экономически невыгодных... - мнение "помощничков" президента по экономическим вопросам...). Развал с "приватизацией" горнорудных и обогащательных фабрик с технологическими процессами получения металлов "особой чистоты"...

- Дальнейшее присвоение властных полномочий через назначение губернаторов и судей, запрет на проведение референдумов, фальсификация итогов выборов, проведение выборов местного уровня в один тур вместо двух. Присвоение телевидения и СМИ.

Нынешний российский режим:

- существенно ограничил базовые свободы российских граждан, практически ликвидировал их политические права, разрушил политическую конкуренцию, разделение властей, представительные органы, Конституционный суд, независимую судебную систему, конкурентный избирательный процесс, самостоятельные средства массовой информации;

- вместо свободных выборов развязал кампанию шантажа, подкупа, запугивания, насилия и, сфальсифицировав результаты голосований на федеральном уровне 2 декабря 2007 г., 2 марта 2008 г., 4 декабря 2011 г., а также многочисленных голосований на региональном уровне, захватил государственную власть, принадлежащую российскому народу, и удерживает ее незаконно;

- незаконно присвоив властные полномочия, сделал нелегитимными все нынешние органы российского государства – Государственную Думу, Президента, и, следовательно, все их решения и все их назначения;

- ликвидировал возможность использования традиционных, общепризнанных, цивилизованных способов воздействия большинства граждан на государственную власть, предоставив беспрецедентные возможности для лоббирования ее решений со стороны немногих;

- Занижение минимального прожиточного минимума. Занижение минимальной оплаты труда. Завышение процентной ставки по кредитам. Размещение денег Стабфонда за рубежом под 2%, тогда как российский бизнес берет кредиты за рубежом от 7% и выше. Сокращение числа пионерских лагерей, детских садов, профилакториев, клубов и библиотек.

- Завышение тарифов на авиа и железнодорожные перевозки, что создает предпосылки для нарушения территориального единства страны.

- удушение сельского хозяйства, а соответственно и людей им занимающихся, за двадцать лет с карты России исчезло более 20000 деревень и сел.

- «Прощение» межгосударственных долгов (надо полагать за хорошие откаты). Холуяж в вопросах международной политики.

- Кромсание России. Горбачёв позволил дружку Э.Шеварднадзе «разграничить» морские пространства в Беринговом и Чукотском морях так, что США перешло 200 российских миль экономической зоны, 7,7 тыс. квадратных километров водной поверхности и 46,3 тыс. квадратных километров континентального шельфа. Разваливая СССР, Б.Ельцин не церемонился с границами... В.Путин, будучи президентом, подарил Китаю остров Тарабаров и часть острова Большой Уссурийский в русле реки Амур, а также остров «Большой» на реке Аргунь в Читинской области, итого в общей сложности 367 кв. км нашей территории, чем, по подсчетам хабаровских экономистов, нанес ущерб своей стране в 3–4 млрд долларов. Медведев уже отметил широким жестом в сторону Норвегии, отдав этой стране 86 тыс. квадратных километров российской территории в экономической зоне Баренцева моря, где наши рыбаки добывали 50% северной рыбы. Из той же серии – Договор между РФ и Азербайджанской Республикой (АР) о государственной границе, подписанный Д.Медведевым с президентом И.Алиевым 3 сентября 2010 года. Карты с обозначением новой линии госграницы, которая пройдет вблизи стыка границ РФ, Азербайджана и Грузии до конечной точки на берегу Каспия, подписали 27 октября 2010 года министры иностранных дел С.Лавров и Э.Мамедьяров.

За свое недавнее правление Медведев нанес достаточно серьезный ущерб нашим национальным интересам. Это и сдача архипелага Шпицбергена, когда мы единственные из 50 стран, кто отказался от своих прав на недра и шельф. Это и сдача Ливии после переговоров с Джо Байденом, это и ускоренная распродажа остатков госпредприятий в 2012 году и многое другое.

- Соккрытие причин гибели подводной лодки Курск.

- Принятие «Лесного кодекса», ориентированного на разграбление лесных ресурсов, а не на их сбережение, что повлекло за собой пожары и гибель людей.

- Изменение законов, повлекшее уменьшение защищенности населения: его ограбление в сферах ЖКХ, образования, медицины, культуры, лишение прав на труд и отдых...

- Разрушение и разворовывание пенсионной системы. В последний раз профицит в Пенсионном фонде был с 1999-го по 2000 год. Тенденцией последних лет стал постоянно растущий дефицит ПФР. Если в 2002 году он равнялся 2 миллиардам рублей, в 2003-м - 13 миллиардам рублей, в 2004 году он уже составил 33 миллиарда. А в конце 2005 года дефицит ПФР возрос до рекордного уровня - 182 миллиарда рублей. Пока он косвенно покрывается из Стабилизационного фонда. При этом, бюджет Пенсионного фонда становится все более запутанным по структуре доходов и расходов. В 2011 году дефицит пенсионного фонда уже более 1 трл. рублей, а по прогнозам на 2012 - 2014 года – дефицит пенсионного фонда ориентировочно будет равен 1,7 трл. рублей.

- Потворствование разгугу ростовщичества и его коллекторским агентствам, что привело к росту самоубийств должников.

- Без ведома народа, под предлогом закупок улучшенных редких лекарств (и отсутствием таковых в РФ), проведением над людьми фармацевтических экспериментов под видом ведения фармацевтического взаимобмена бизнеса и неимением в РФ аналогов, за огромнейшие деньги лично больных (или их близких) пациентов производится отправка их на "лечение" в зарубежные компании-лаборатории. В эту группу испытуемых уже разрешены

дети до 12-ти лет – в нарушение Международной Конвенции о защите детей, также испытываются над российскими детьми до 12-ти лет новые вакцины на практически неизлечимые болезни XXI в. Также над детьми-сиротами из детских домов под видом благотворительности от разных фондов проводятся экспериментальные генетические операции "за рубежом" и в СП-клиниках закрытого типа в РФ. Все питание в детских дошкольных учреждениях (разработки проф.Конь) в целях экономии (дешевизны) полностью состоит из продукции только ГМО - т.е. будущее поколение будет больным и бесплодным. В фильтрах "Петрика" (шеф-попечитель Грызлов) учеными найдены в огромном количестве вредные вещества для именно детского организма. Эти фильтры испытывались по всей РФ, информация просочилась преимущественно во Владимирской области (проект Чистая вода). Думой принят проект "Форсайт-2030" (по которому дети воспитываются преимущественно электроникой без присутствия взрослых). Окончательно утверждена и вошла в силу (в связи со вступлением в ВТО) полностью Ювенальная юстиция.

- Новые СанПиНы по детсадам - уплотнение групп детсадов (жертвование психологическим комфортом детей, полноценным развитием из-за недостаточного внимания воспитателей, физическим здоровьем детей) вместо создания полноценных детских садов для всех детей. По данным Минобрнауки на 1 января 2011 года очередь в дошкольные учреждения насчитывала 2 миллиона детей. Росстат дает не менее тревожную статистику - в среднем по стране всего 50-55% чад получают заветное место в детсаду.

- Замена бесплатных услуг платными, узаконивание поборов с родителей в детских садах вместо достаточного финансирования дошкольных учреждений. Создание групп временного пребывания детей, групп присмотра и ухода вместо полноценных групп детсадов.

- Мизерное увеличение зарплат воспитателей с существенным увеличением нагрузки уплотнением групп вместо реального увеличения в разы (минимум до средней зарплаты по региону) и разуплотнения групп.

- Отказ выплачивать денежные компенсации за не предоставление места в муниципальном саду в размерах, сопоставимых с размером оплаты коммерческого детсада.

- Отказ продлять выплату пособия до 3 лет по уходу за ребёнком, выплачиваемого сейчас лишь до 1,5 лет ребёнка. Пересмотр механизма исчисления декретных и больничных пособий, который означает их фактическое уменьшение для большинства женщин с детьми.

- Конкурсы с денежными призами для лучшего детсада, лучшего воспитателя и т.п. - разрыв между лидерами и отстающими таким образом увеличивается ещё больше.

- Обязанности по финансированию дошкольного образования были переданы федеральной властью на муниципальный уровень без передачи соответствующих источников финансирования... Ну и так далее. В канун выборов «Единая Россия», действительно, активно замалчивает «детскую» проблему, которую партия игнорировала с начала 2000-х. Чиновники Москвы, например, откровенно врут о ликвидации очередей в детсады, хотя сами эту же очередь и разогнали. Такой же бардак творится и по все стране. При этом как огромные достижения преподносятся единичные случаи возврата детских садов в их прежние помещения, что картины не исправляет, и что, собственно, давно пора было бы сделать по закону. Впрочем, тут все логично. Зачем «Единой России» вкладывать деньги в детей?! Они ведь, в отличие от военных и полицейских, не голосуют, и за власть, в случае чего, не заступятся...

- В результате оптимизации российского здравоохранения: в больницах в 2015ом году умерло на 18 тыс. человек больше, чем в 2014 году. В России сократилось количество врачей и выросла смертность. Оптимизация здравоохранения так и не достигла заявленных целей, выяснила Счетная палата Р.Ф.

- Открытие «Ельцин-центра» к которому самое непосредственное отношение имел небезызвестный «Фонд Ельцина», должностные лица которого в свою очередь входят в руководящий состав и попечительский совет неправительственного Международного фонда Фридриха фон Хайека, основной задачей которого является «разъяснение преимуществ капиталистической формы организации общественного устройства, как в мире, так и в Российской Федерации и пропаганда привлекательности капитализма как общественного строя». Своей целью Фонд предусматривает «внедрение методов новой либеральной политики в деятельность государственных органов Российской Федерации, при которой

децентрализация экономики будет доведена до границ децентрализации всей общественной жизни в стране».

- Число библиотек и домов культуры в России в 2014 году сократилось на 340 и более чем на 1 тыс. соответственно. Об этом сообщается на сайте Счетной палаты по итогам анализа расходования средств федерального бюджета, выделенных на проведение в РФ Года культуры в 2014 году.

В частности, говорится в отчете, несмотря на то, что "значительный объем средств федерального бюджета в сумме 129 млн. рублей был направлен на развитие библиотечного дела и создание Национальной электронной библиотеки, число библиотек в Год культуры сократилось более чем на 340 единиц, а число читателей - на 524,4 тыс. человек". При этом пополнение книжных фондов в России уменьшилось почти на 4%. Наибольшее сокращение фондов отмечено в Волгоградской и Пензенской областях.

- Стипендии в 1200-2000 рублей - просто издательские. В России меньше 40% студентов учатся на бюджете (а не 80-90% как в некоторых странах Европы). Качество высшего образования падает, отсутствует реальная система трудоустройства специалистов.

- Культивирование безответственности чиновников. Чубайс ушел от ответственности за катастрофу на Саяно-Шушенской ГЭС. Сердюков не был наказан за разворовывание армии. Не расследуются сведения о нетрудовой собственности Шойгу, Чайки, Пескова, Шувалова и пр.

- Ввели диктаторские законы против выражения народной воли (против митингов, шествий, пикетов) и репрессии приобрели массовых характер.

- Развал, в бывших советских республиках, повлекший рейдерские захваты олигархами государственной власти приведший к человеческим жертвам в Украине. Исповедуя либеральную ложь, олигархический режим бросил народы на съедение проамериканским компрадорским олигархам.

- Если бы был сохранён Советский Союз, то не было бы трагедий Югославии, Ирака, Ливии. Не мог возникнуть ИГИЛ.

- «Газпром», крупнейшая монополия страны, все эти годы руководимая одним из ближайших друзей президента, построила (и строит) несколько впечатляющих труб — но в то же время добыла в 2015 г. газа меньше, чем в 1999-м: 414 млрд куб. м против 545 млрд. Считается, что ее мощности намного больше и растут, проблема только со спросом на российский газ — но тогда почему ее не возникло, например, у Катара, нарастившего добычу с 24 до 177 млрд куб. м и никаких трудностей со сбытом не испытывавшего?

- «Роснефть», «собравшая» за эти годы все возможные нефтяные активы — от ЮКОСа до ИТЕРЫ — купила в 2013 г. ТНК-ВР за \$55 млрд., но сама сейчас оценивается лишь около \$34 млрд. ВЭБ, главный «институт развития», после стольких лет упорной работы — потенциальный банкрот, на чье спасение государству придется выделить более 1 трлн рублей. «Ростехнологии» — ничто без военных заказов, истощающих бюджет.

- Если оглянуться на историю российской экономики в путинскую эпоху, станет ясно, что развивались практически исключительно неогосударственные отрасли: оптовая и розничная торговля, коммуникации и связь, частные банки, строительство, сфера коммерческих услуг. Государство было экономическим тормозом.

- За 16 лет не сдано в эксплуатацию ни одного километра современного железнодорожного полотна, приспособленного для скоростного движения. Дорог в 2014–2015 гг. строилось по 1,2 тыс. км в год — в 4 раза меньше, чем в 2000-м. Автомобильная трасса между Москвой и Санкт-Петербургом все так же строится, как и в конце 1990-х. По данным самого «Газпрома», уровень газификации российских населенных пунктов за минувший год вырос на 0,1% до 65,4% — с такими темпами задача полной газификации будет выполнена в начале XXII столетия.

- За 16 лет прирост мощности российских морских портов оказался вдвое меньше, чем прирост перевалки в одном только порту Шанхая. Проводки транзитных грузов по Северному морскому пути в 2014 г. были ниже, чем в 1999-м (130 тыс. т против 460 тыс.).

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ГРАЖДАН

- В РФ не менее 4 миллионов бездомных, что составляет почти 3 % населения РФ. В случае если подписанный Путиным закон об изъятии у должников квартир начнёт работать, число бездомных может увеличиться в 2-3 раза (Международный правозащитный альянс).

- Не менее 4 миллионов граждан безработные, 4,9% экономически-активного населения.
- Число нищих в РФ достигло 16 млн. человек, и составляет 11,1% от общего числа населения. К нищим относятся люди, пытающиеся выжить на 7,326 тыс. руб. (Росстат).
- За годы правления Путина жилищно-коммунальные тарифы выросли в 20 раз, опережая в полтора раза рост доходов граждан и в четыре раза инфляцию (Доклад «Коммунальные тарифы. Путин и Газпром»).
- Граждане РФ задолжали 881 миллиард рублей по просроченным кредитам. Всего с начала 2014 года просроченная задолженность выросла более чем в полтора раза (Центробанк).
- 90% кредитов, взятых гражданами РФ уходит на погашение прежних долгов (Росстат)
- Долги потребителей услуг ЖКХ выросли по сравнению с прошлым годом и составляют 132 млрд. рублей (премьер РФ Дмитрий Медведев).
- 40% общественного транспорта в аварийном состоянии (заместитель министра транспорта РФ Сергей Аристов)
- РФ заняла 65 место в списке лучших стран для пожилых людей, всего в рейтинге 96 государств (HelpAge International)
- Продукты дорожают в 40 раз быстрее, чем в Европе (Росстат, данные на апрель 2014).
- На покупки, сделанные в зарубежных онлайн магазинах, на сумму более 150 евро, введен 30%-ный налог (Минфин).
- 71% граждан не имеют сбережений (ФОМ) — это наиболее точное число бедных людей в РФ. Менее 25% граждан РФ были в Дальнем Зарубежье, и меньше трети — в Украине (ФОМ)
- 77% выпускников ВУЗов хотят уехать из РФ («Интерфакс» со ссылкой на опрос портала Career.ru)
- Министерство образования и науки РФ планирует исключить почти сто профессий из программ среднего профессионального образования. В число неугодных профессий, на которые скоро нельзя будет выучиться, попали парикмахеры, фотографы, оленеводы-механизаторы, огранщики, водолазы и другие. (Министерство образования).
- В Москве закрываются ясли, отдать ребёнка в детский сад теперь можно только с 3-х лет (Департамент образования города Москвы).

ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

- Ежегодно от алкоголизма в РФ умирает 1,5 миллиона человек (ВОЗ). Больше половины смертей в Сибири – от употребления алкоголя (ученые Российского онкологического центра). 50% «пивных напитков» в РФ изготавливается нелегально и непонятно из чего (Росалкогольрегулирование).
- В РФ ежедневно выявляется 200 случаев заражения ВИЧ, в конце 2015-го года число выявленных инфицированных может достигнуть одного миллиона человек. В Санкт-Петербурге инфицирован каждый 20-й молодой мужчина, 49% заразившихся — женщины. Среди гетеросексуалов чаще всего (57%) заражаются потребители наркотиков, на втором месте — заражения при половых контактах между мужчиной и женщиной. Только 1% заразившихся — гомосексуалисты (глава научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом, Вадим Покровский).

- в РФ 8 млн человек употребляют наркотики, из них 4 миллиона находятся в жёсткой зависимости. Россия лидирует среди других стран по смертности от наркотиков среди молодых людей в возрасте от 15 до 34 лет — не менее 50-60 тысяч человек ежегодно по причине патологического износа внутренних органов от воздействия наркотиков (директор ФСКН Виктор Иванов), а всего — более 60 тысяч человек ежегодно умирают от патологий жизненно важных органов вызваны систематического употребления наркотиков (директор ФСКН Виктор Иванов)
- РФ заняла первое место среди подростковых самоубийств, смертность среди подростков в РФ в три раза выше, чем в европейских странах (директор Научного центра здоровья детей РАМН, глава исполкома Союза педиатров России Александр Баранов).
- РФ заняла четвертое место в мире по общему числу самоубийств (ВОЗ).
- За последние 20 лет миллион жителей РФ покончили с собой (руководитель отдела экосоциальных проблем Центра имени Сербского, Борис Положей).
- За десять лет заболеваемость подростков увеличилась на 30%, а распространение хронических болезней среди подростков в процессе обучения увеличивается более чем на 50%. Среди старшеклассников от 30% до 40% имеют ограничения к выбору профессии по состоянию здоровья. Заболевания были выявлены у 59% призывников, а около 30% юношей были признаны негодными к военной службе. (Директор Научного центра здоровья детей РАМН, глава исполкома Союза педиатров России Александр Баранов).
- Миллионы граждан РФ живут на техногенно-загрязненных территориях. В 123 городах (57% из всех обследованных городов) наблюдается «высокий или очень высокий уровень загрязнения» (Росгидромет).
- 45% россиян имеют хронические заболевания (министр здравоохранения Вероника Скворцова).
- 4000 выявленных случаев оказания некачественной медицинской помощи за год. (Росздравнадзор).
- РФ заняла последнее место в рейтинге систем здравоохранения, в рейтинг включена 51 страна (Bloomberg).
- В Москве закроют 28 медучреждений, из них 15 больниц и несколько роддомов (План-график столичных властей опубликован на сайте rusmedserver.com), будет сокращено 7 тыс. коек, то есть 8,6% от всего коечного фонда города. Уволят 1263 врачей и 2990 медсестер. При этом при сокращении не планируется уменьшать взносы граждан в Фонд обязательного медицинского страхования, куда пойдут «свободные» деньги — государство не афиширует (аналитик Ведомостей). Расходы на здравоохранение в 2015 году будут сокращены на 20% (Министерство финансов).
- Введен запрет на ввоз продуктов из США и Европы, продукты которыми планируется замещать данные товары — вредны для здоровья. Так снят запрет на ввоз китайской свинины, (считавшейся подверженной ящуру, корма ГМО), бразильской свинины (риск лихорадки и паралича из-за запрещённых добавок при кормлении) (Россельхознадзор). Нам говорят, что эмбарго на пользу местным производителям, и в то же время увеличивают завоз овощей, фруктов и другой сельхозпродукции из Израиля (NEWSru Israel со ссылкой на израильских экспортёров), Египта (глава Минсельхоза Николай Федоров) и других зарубежных стран.

БЕЗОПАСНОСТЬ

- За год в Следственный Комитет РФ поступило 14 тысяч сообщений о пропаже детей (Статистика Следственного Комитета).
- Три четверти преступлений в Москве остаются нераскрытыми (прокурор города Сергей Куденеев).
- За 11 месяцев уходящего 2014 года в регионах Северо-Кавказского федерального округа произошло не менее 26 диверсионно-террористических актов и не менее 137 боестолкновений и перестрелок с участниками вооруженного подполья. За это время жертвами конфликта стали 434 человек, в том числе 290 погибло и 144 получили ранения (Статистика Кавказского узла).
- 63% граждан не верит, что государство может защитить их от терактов (ВЦИОМ).

ЭКОНОМИКА

- РФ заняла 91-е место в рейтинге лучших стран для бизнеса (Forbes)
- Внешний долг российских компаний различных форм собственности по разным оценкам составляет от 650 млрд \$ (Morgan Stanley) до 867,9 млрд \$ (Мегарегулятор), существенная часть долга это временные кредиты, которые надо рефинансировать каждый год.
- Треть индивидуальных предпринимателей прекратили работу в 2013 году (ФНС).

КУДА УХОДЯТ ДЕНЬГИ?

- 240 млн. евро отдано Сирии на решение социальных проблем (Правительство РФ)
- 9,87 млрд. долларов списано долгов Северной Кореи, 90% долга (министр по развитию Дальнего Востока Александр Галушка)
- 450 млрд. долларов, выдан кредит Белоруссии (Правительства РФ).
- 6,7 млн. долл. — выделено на улучшение благосостояния крестьян Таджикистана (Официальное сообщение МИДа РФ).
- 12 млрд. рублей — инвестиции в развитие Абхазии (Путин).
- 6,5 млрд. рублей — финансовая помощь РФ Южной Осетии за 2015 год, напомним, что финансовая помощь от РФ — основная доходная статья бюджета Южной Осетии (министр финансов Аза Хабалова).
- 50 тыс. тонн пшеницы в дар Северной Кореи (Заместитель министра заготовок и продовольствия КНДР Ким Чжи Сок).
- 200 млн. \$ грант Киргизии на обустройство границ (президент Киргизии Алмазбек Атамбаев)
- 32 млрд. \$ — списано долгов Кубе (глава МИД России Сергей Лавров)
- 30 млрд. \$ в год обходится РФ экономический союз с Казахстаном (замминистра финансов Сергей Шаталова)
- 142 млрд. рублей — подготовка к Чемпионату Мира по футболу в 2018 году (приложение к федеральному закону о федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов).

- в 2013 году РФ выделила около \$610 млн. на так называемые программы содействия международному развитию (подсчёты экспертов Kommersant.ru).
- 140 млрд. \$ составляют потери РФ из-за санкций и снижения цены на нефть (министр финансов, данные ноябрь 2014)
- 376,5 млрд. рублей предположительная стоимость моста через Керченский пролив, который должен соединить Крым и Кубань («Автодор»).
- 200 млрд. рублей было изъято из Пенсионного Фонда на нужды Крыма (первый зампред Банка России Сергей Швецов). В конце 2014 года на нужды Крыма дополнительно выделено еще 7 миллиардов рублей (Дмитрий Медведев).
- 138,6 млрд. рублей — дотации бюджетам регионов Северо-Кавказского федерального округа увеличились на 14%, в 2013 год (Минрегион).
- 13 миллиардов евро были украдены при проведении Сочинской Олимпиады, то есть треть денег потраченных на Олимпиаду (Член Международного олимпийского комитета (МОК) Жан-Франко Каспер).
- 7 млрд. долларов ушло на поддержание олимпийских объектов в Сочи (Bloomberg).
- 4,7 млрд. рублей, докапитализация РЖД за счёт увеличения уставного капитала (Дмитрий Медведев). Это не деньги на развитие, это деньги «в стол», которые будут там лежать, на случай, если у кредиторов и инвесторов РЖД появятся у них претензии).
- 625 млрд. р. — кредит для погашения части долгов Роснефти (скан документов Центробанка), его выдача привела к стремительному и рекордному падению рубля по отношению к евро и доллару и чуть не поставило экономику на грань коллапса. С 12 по 19 декабря ЦБ потратил на поддержку рубля \$15,7 млрд.
- 100 миллиардов \$ — цена строительства газопровода «Сила Сибири» (Газпром), а сам газопровод будет строиться в кредит, при нынешних ценах на нефть проект оказывается более чем убыточным. При этом «Газпром» освободили на 15 лет от уплаты налогов с добычи газа для Китая по газопроводу «Сила Сибири» (новость на портале правовой информации).
- 700 млн. руб. потратить ФСБ на покупку квартир для сотрудников (Госзакупки).
- 380 млн. рублей на закупку автобусов и внедорожников для ФСБ (РИА-Новости).
- 31 миллион рублей заплатят за систему выявления неугодных блогеров и СМИ (сайт Госзакупок).
- 25 миллионов рублей на разработку системы автоматически выявляющей запрещённые материалы (включённые в перечень экстремистских материалов) в интернете (Роскомнадзор).
- 33 миллиона рублей — месячный бюджет только одного из множества агентств, занимающихся проправительственной агитацией в социальных сетях (Анонимный Интернационал).
- 20 миллион рублей — официальные гранты молодёжным прокремлёвским организациям «Ночные Волки», «Стоп-Хам», «Хрюши против» (РБК Daily).
- Бренд Новой Москвы обойдется в 17 миллионов рублей, ранее на разработку эскиза логотипа Москвы было потрачено 7,5 миллионов (НИИПИ Генплана города Москвы)

- 226 миллионов рублей — разработка инвестиционного сайта города Москвы (руководитель департамента информационных технологий правительства Москвы).
- Кремль потратит 45 млн. руб. на новогодние приемы (сайт Госзакупок)
- 10 миллионов рублей на матчи с участием команд разных национальностей, чтобы повысить уровень толерантности в Москве (Департамент межрегионального сотрудничества Москвы)
- 500 000 рублей на положительные комментарии об отдыхе в Крыму (сайт Госзакупок)
- 22 миллиарда рублей планирует потратить Смольный на программу «достижения позитивного настроения граждан, проживающих в Санкт-Петербурге», для сравнения на расселение коммуналок в 2014 г. заложено 2,5 млрд. руб., на бесплатные лекарства для льготников — 1,6 млрд руб. (Комитет по молодежной политике Смольного).
- 2,8 триллионов рублей планируется потратить на повышение престижа полиции в глазах граждан (Проект постановления правительства РФ).
- Сбербанк выплатит почти миллиард рублей премий своему руководству (отчет банка по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО)).
- 1,24 миллиарда рублей составят выплаты членам правления ВТБ, за первое полугодие они выросли в 7 раз (данные квартального отчета банка)
-
- Зарплата федеральных чиновников РФ за год увеличилась на треть (Росстат).
- На лечение московских чиновников за год потратят 2,6 млрд. рублей (Юрист Фонда борьбы с коррупцией Любовь Соболь).
- 7 млрд. рублей — депутаты Государственной Думы вдвое увеличили финансирование своих партий (Председатель комитета Думы по регламенту Сергей Попов).
- В число самых высокоплачиваемых менеджеров российских компаний вошли Игорь Сечин — президент Роснефти (до \$50 млн.), председатель правления ВТБ Андрей Костин (\$ 37 млн). глава «Газпрома» Алексей Миллер (оценка \$25 млн.), президент Банка Москвы Михаил Кузовлев (\$17 млн.), глава Сбербанка Герман Греф (\$16 млн.). (forbes)
- Богатейшей семьей российских предпринимателей стали друзья братья Аркадий и Борис Ротенберги, их совместный бизнес оценивается в \$5,55 млрд. На втором месте с \$4,85 млрд. большая семья Гуцериевых: братья Михаил, Саит-Салам и Хамзат и их племянник Михаил Шишханов. Братья Алексей и Дмитрий Ананьевы на третьем месте, их совместное состояние — \$4,6 млрд. Совокупное состояние 10 богатейших семей России составляет \$26,3 млрд. (forbes)

РОССИИ НЕОБХОДИМЫ ОСОБЫЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ЗОНЫ

Невозможен «единый путь» для такой огромной страны как Россия с ее сложным историческим опытом. Ей необходима возможность мультикультурного развития. Это можно обеспечить путем создания «особых демократических зон». Это могли бы быть общества, построенные по принципу наукоградов или свободных экономических зон.

Как отмечал Н. Данилевский, «прогресс человечества состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности, исходило в разных направлениях». (Данилевский Н. Россия и Европа. М., 1991. с.87).

Почему бы на территории России не существовать отдельным областям, в которых бы развивалась коммунистическая культура? Интерес бы представляли общества, в которых бы достигли полного либерализма.

Сейчас люди живут по законам, навязанным им другими, и у них нет выбора. Далеко не у всех есть склонность к эксплуатации других, к лицемерию, воровству, и они оказываются в роли рабов. Кто-то бежит из страны, но мог бы быть и другой вариант.

Сейчас страна живет по законам навязанным народу советской партноменклатурой возжелавшей стать буржуазией и для этого ограбившей народ. Она через СМИ навязывает мнение, что демократия и коммунизм не совместимы, а это ложь. Что бы развеять ее необходим государственный закон, который бы запустил процесс возникновения таких зон. Каждый гражданин России мог бы выбрать для своего проживания зону по душе.

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОБ ОСОБЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЗОНАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Законодательство Российской Федерации об особых демократических зонах

1. Законодательство Российской Федерации об особых демократических зонах состоит из настоящего Федерального закона, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов.

Статья 2. Понятие особой демократической зоны

Особая демократическая зона - определяемая Правительством Российской Федерации часть территории Российской Федерации, на которой действует особый режим осуществления выборов всех должностных лиц органов государственной власти.

Статья 3. Цели создания особых демократических зон

Особые демократические зоны создаются в целях развития народовластия государственного управления, отработки новых социальных технологий.

Статья 4. Типы особых демократических зон

1. На территории Российской Федерации могут создаваться особые демократические зоны, в которых действуют расширенные законы о выборах и референдуме.

- 1) референдумные особые демократические зоны;
- 2) технико-внедренческие особые демократические зоны;

2. Особые демократические зоны создаются на обособленных участках территории, которые имеют общую границу и численность избирателей составляет не более 300000 человек.

2.1. Особая демократическая зона должна включать в себя полностью территорию какого-либо административно-территориального образования.

4. В особой демократической зоне не допускается размещение объектов военного назначения.

5. На территории особой демократической зоны не допускается:

1) создание вооруженных формирований.

2) производство и переработка подакцизных товаров (за исключением легковых автомобилей и мотоциклов).

6. Правительство Российской Федерации может определять иные виды деятельности, осуществление которых не допускается в особой демократической зоне.

Статья 5. Условия создания особых демократических зон

1. Особые демократические зоны могут создаваться только в населенных пунктах, в которых прошел референдум о создании особой демократической зоны.

2. На момент создания промышленно-производственной особой демократической зоны земельные участки, образующие ее территорию, не должны находиться во владении и (или) в пользовании армии и флота.

3. На момент создания технико-внедренческой особой демократической зоны земельные участки, образующие ее территорию не должны являться предметом международных споров.

Глава 2. СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОСОБЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЗОН

Статья 6. Создание и прекращение существования особых демократических зон

1. Решение о создании особой демократической зоны на территориях субъекта Российской Федерации и муниципального образования принимается Правительством Российской Федерации и оформляется постановлением Правительства Российской Федерации на основании результатов проведенного на территории референдума о создании зоны.

2. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации совместно с исполнительно-распорядительным органом муниципального образования подает в Правительство Российской Федерации заявку на создание особой демократической зоны с обоснованием целесообразности и эффективности ее создания для решения задач федерального, регионального и местного значения. Порядок оформления и подачи заявки на создание особой демократической зоны, в том числе перечень документов, прилагающихся к заявке, определяется Правительством Российской Федерации.

3. Отбор заявок на создание особых демократических зон одного типа осуществляется на основе конкурсного отбора. Положение о проведении конкурса по отбору заявок утверждается Правительством Российской Федерации.

4. Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, на территориях которых создается особая демократическая зона, в течение тридцати дней с даты принятия Правительством Российской Федерации решения о создании особой демократической зоны заключают соглашение (далее - соглашение о создании особой демократической зоны), в котором устанавливаются:

1) объем и сроки финансирования создания социальной, инновационно-выборной и иной инфраструктуры особой демократической зоны за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета;

2) комплекс мероприятий по разработке перспективного плана выборов и референдумов для развития особой демократической зоны и порядок их финансирования;

5. Объекты, на которых проводятся выборы, в особой демократической зоне могут создаваться за счет других источников.

6. Особая демократическая зона создается на двадцать лет.

7. Досрочное прекращение существования особой демократической зоны допускается только в случае, если:

1) это вызвано необходимостью защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей, обеспечения обороны страны и безопасности государства;

2) в течение двух лет с даты создания особой демократической зоны не проведено ни одного референдума или выборов в органы управления.

8. Решение о досрочном прекращении существования особой демократической зоны принимается Конституционным Судом Российской Федерации.

Глава 3. УПРАВЛЕНИЕ ОСОБЫМИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИМИ ЗОНАМИ

Статья 7. Органы управления особыми демократическими зонами создаются на основании законов Российской Федерации, а должности являются выборными.

1. Для координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, хозяйствующих субъектов по развитию особой демократической зоны, контроля за выполнением соглашения о создании особой демократической зоны, контроля за расходованием бюджетных средств, выделяемых на обустройство территории, а также для рассмотрения и утверждения перспективных планов развития особой демократической зоны, контроля за реализацией этих планов создается наблюдательный совет особой демократической зоны.

2. В состав наблюдательного совета особой демократической зоны входят представители федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции по управлению особыми демократическими зонами, и его соответствующего территориального органа, представитель исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представитель исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, представители особой демократической зоны и иных организаций.

3. В состав наблюдательного совета технико-внедренческой особой демократической зоны помимо лиц, указанных в части 5 настоящей статьи, могут входить представители образовательных и научно-исследовательских организаций, действующих в границах муниципального образования, на территории которого расположена особая демократическая зона.

4. Полномочия наблюдательного совета особой демократической зоны определяются Положением о наблюдательном совете особой демократической зоны, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Статья 8. Полномочия органов управления особыми демократическими зонами

1. Органы управления особыми демократическими зонами:

1) публикуют не реже одного раза в квартал в печатных и электронных средствах массовой информации, определяемых Правительством Российской Федерации, сведения о наличии вакансий в органах управления.

2) оформляют приглашения на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан в целях осуществления наблюдений за проведением выборов;

3) обеспечивают проведение экспертизы новых законов;

Глава 4. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСОБОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ

Статья 9. Особая демократическая зона

1. Особой демократической зоной признается населенный пункт, в границах которого расположена особая демократическая зона, и проведший референдум об образовании особой демократической зоны..

2. 4. Органы управления особыми демократическими зонами вносят в реестр особых демократических зон запись о регистрации указанной зоны в течение пяти дней с даты подписания с ним соглашения об осуществлении (ведении) выборов и референдумов.

3. Органы управления особыми демократическими зонами выдают особой демократической зоне свидетельство, удостоверяющее регистрацию в качестве особой демократической зоны. Форма свидетельства утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять функции по нормативно-правовому регулированию в сфере создания и функционирования особых демократических зон.

6. Органы управления особыми демократическими зонами сообщают сведения о регистрации особой демократической зоны в налоговый и таможенный органы в течение дня, следующего за днем регистрации.

Статья 10. Деятельность органов государственного контроля на территории особой демократической зоны

1. Федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на проведение государственного контроля (надзора) (далее также - органы государственного контроля (надзора)), вправе проводить мероприятия по контролю в отношении особой демократической зоны в соответствии с Федеральным законом

4. Срок проведения плановых комплексных проверок не может превышать две недели.

5. При выявлении в ходе плановой комплексной проверки нарушений избирателями особой демократической зоны законодательства Российской Федерации должностные лица органов государственного контроля (надзора) выдают предписание об устранении нарушений. Копия предписания об устранении нарушений не позднее трех дней с момента составления акта о результатах проведения плановой комплексной проверки вручается органам власти особой демократической зоны под расписку или передается иным способом, свидетельствующим о дате получения предписания президентом особой демократической зоны либо его представителем. Если указанными выше способами предписание об устранении нарушений вручить невозможно, оно отправляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении шести дней после его отправки.

Глава 5. ГАРАНТИИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ПРЕЗИДЕНТАМ ОСОБЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЗОН

Статья 11. Гарантия от неблагоприятного изменения законодательства Российской Федерации о выборах и референдуме.

Акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, законы субъектов Российской Федерации о выборах и референдуме, нормативные правовые акты органов местного самоуправления о выборах и референдуме, ухудшающие положение жителей - избирателей особых демократических зон, не применяются в отношении особых демократических зон в течение срока действия соглашения о ведении внедренческой или социально инновационной деятельности.

Статья 12. Порядок разрешения споров

Споры, связанные с созданием или прекращением существования особой демократической зоны, нарушением избирателями особой демократической зоны условий соглашения о ведении выборов и референдумов, а также иные споры, возникающие из отношений, регулируемых настоящим Федеральным законом, разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Глава 6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 13. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

КОМЕНТАРИИ

Россия вскоре либо распадется, либо, и это, скорее всего, преобразуется в невиданную доселе государственную систему - динамическую (подвижную). Сейчас мы имеем статичную имперскую систему (которая на самом деле антисистема - "Канцерократия"), которая трещит по швам. Все попытки прилепять ее к современным образцам демократии, либерализма оборачиваются проблемами. Уникальность Росси в невиданной многокультурности - она объединяет до полутора сотен различных культур и народов, с совершенно непохожими системами ценностей. Имперский проект усреднения ценностей и культур провалился.

Мы являемся свидетелями агонии старых, статичных моделей государственности и на пороге прорыва - возникновения новой, динамической (подвижной) гос. системы. Вместо подавления государство займется протекцией, стимуляций и обеспечением безопасности, конструктивности роста культур. Принцип единства всех перед законом останется в прошлом, теперь у каждой культуры будут свои законы, соответствующие её системе ценностей, её понятиям справедливости.

Идея динамического государства исторически близка некоторым культурам России. В Киевской Руси, в доимперский период формировалось именно такое государство: каждый анклав (княжество) имел свой закон, свою т. н. «правду». Идеологически динамическая система закрепились в русской идее «соборности»: в военное время система выстраивается в военную пирамиду, а в мирное время «вертикаль» расформировывается – такая подвижность не дает военной системе провоцировать войну и кризис ввиду того, что она ни для чего более не приспособлена. Имперская российская статичная система с XIII в. и по сей день залипла в такой деструктивной неизменности...

Некоторым примером для преобразования России из имперской в свободную могут служить США, в которых каждый штат имеет свои законы и ЕС, где каждое государство сохраняет правовой суверенитет. Однако в России, объединяющей до полутора сотен различных культур и народов с радикально различными системами ценностей, такие различия должны быть значительно более существенны, что дает основание полагать, что Россия стоит на пороге беспрецедентного прорыва в государственном строительстве. Любой иной путь означает разрушение России как единого государства: архаическая статичная «вертикальная» система неадекватна вызовам времени, не работает, усиливает центробежные тенденции. Объединение в XXI веке возможно только на основе заинтересованности, реальной выгоды для развития культур, а не их подавления. Таким путем Россия окажется вскоре впереди планеты всей, реализуется ее мессианское назначение.

ИССЛЕДОВАНИЕ КИНОПРОЦЕССА

Владимир Сухарев

С «Родиной» - «попутал»

Даже не думал смотреть этот сериал, зная "одарённость" режиссёра...

Убеждён, что почти вся «мыло»-кинопродукция, рекламируемая на общественном ТВ, имеет смысловой тон определённой чистоты, который разрушает творческое начало человека, а неумолимёнными мыслями зрителя — унижает. Но он об этом не догадывается.

Можно сказать, моё эго загнали в этот сериал, как зверя... Один канал как включил «день сурка» много лет назад, так и забыл, что в мире уже давно всё поменялось. Другой яростно берёт уроки юмора в школе для имбецилов, поэтому и задержался в развитии. Третий канал между «убийствами» успевает заглядывать «бабушкам под юбки»... «Барахолка» морали, эстетики, стиля — у всех. Порою рекламу не отличишь от передачи. И вот на эту телекухню внесли своё корыто с «Родиной» режиссёр П.Лунгин и сценарист М.Шульман. «Ешьте, россияне, не обляпайтесь». Откушал... Первая мысль, которая возникла, — «а при чём здесь Родина?» При таком великолепном актёрском составе: В. Машков, В. Исакова, М. Миронова, С. Маковецкий, А. Мерзликин, В. Вдовиченков, с незамысловатой идеей, взятой у западных мастеров «мыла», снова умудрились снять «чернуху»...

Фабула следующая: русский спецназовец «Машков» попадает в плен. Через шесть лет его освобождают. Вся «Родина» признала в нём героя, словно он Ю.Гагарин. Им восхищаются прохожие, «гаишники». Простой люд хочет с ним «выпить». Герой весь фильм ходит с одним «набывчившимся» лицом, и умеет «пisać» глазами. За «Машковым» следит агент «Исакова», параноидальная шизофреничка, не умеющая пользоваться косметикой. Непонятно, из какой правительственной службы эта истеричка, но по «теме» — умная и очень. Только она знает «инфу», что с террористического "централа" должен «откинуться» кто-то из предателей. На этом её знания в фильме исчерпаны. Кстати, её поведение на протяжении всего сериала напоминает поведение сексуально неудовлетворённых больных в закрытых психстационарах. Если на самом деле при нашем государстве служат такие «специалистки», то, как мы ещё не в Европе, не понятно. Герой возвращается в семью, где супруга «Миронова» устала ждать и уже живёт с братом мужа не только в одном времени, но и в одной постели. Дети привыкли к дяде, дядя привык к маме, мама не понятно к чему. Такое впечатление, что она делала всё для того, чтобы дети быстрее забыли папу. Да и зачем он теперь нужен — дом есть, работа у «дяди». Так и у дяди есть что-то... Идиллия «Родины» режиссёра в новом стиле — Иудиной клоунады.

«Машков», чтобы выжить в плену, забил до смерти боевого друга...

Он что — боксёр? Такие люди убивают сразу «голыми руками», или не убивают... Невозможно не коснуться моральной стороны этого эпизода. В «тех страшных условиях» нет морали — каждый принимает решение сам. Но создатели сериала подсовывают однозначную мысль — "предай". Словно не было тысяч примеров доблести духа русского человека. Если бы их продукт творчества назывался «Ферма» или «Бандитский посёлок», то это нормально, оправданно, по крайней мере. Наверно, режиссёру известно — есть земли, на которых не строят дома, а если и строят, то это Замки Лжи, что рушатся от одного шага прохожего... Сделать из спецназовца «шахида» — это всё равно, что взять танк за ствол и бить им мух. Мало того, что это невозможно — это неэффективно. Не использовать его навыки, а тупо "тело" под жилетку с тротилом — чушь полная. «Спец» уровня киногероя — «оружие» тонкой работы для достижения цели там, где не способна ни одна военная система проявить себя. На его обучение затрачены большие средства. Роту бойцов «положат», чтобы его «вытащить». Это человек с чётким стоическим характером и гранитной психикой, а не «Машков»-плакса. Сломали? "Ломаное" не ломается. Они сознательно, ежевременно идут на смерть, чтобы одержать победу. И выжить. Но только не путём предательства, да ещё и через убийство сослуживца. Цель не оправдывает средства. Какая необходимость в том, чтобы взрывать мавзолей — Ильича поугубить? Для этого нужно полдня просидеть в архиве, как герой Маковецкого, и устранить политика компроматом. Кстати, такой способ напрашивается сам собой ещё в начале фильма.

Нелепым выглядит и спецотдел, который «разрабатывает» и главного героя, и главного террориста, на сторону которого перешёл «Машков». Наблюдая за служебными взаимоотношениями офицеров, вывод один: каждый сам за себя и плевать ему на всех и вся. Безынициативный статичный планктон среднего звена. Повторюсь, если реально у нас такие спецслужбы, то об Крым мы случайно споткнулись... Но на «Родине» Лунгина – Кофмана, как раз такие отделы и популярны. И вот, чтобы хоть как-то адаптировать этот «служебный» бред, туда вставили профессора-арабиста «Маковецкого», который играет почему-то Штрума из другого сериала. Власть, в лице актёра Мерзликина (кстати, играет великолепно), показана осторожно. Казалось бы, были реальные прототипы, тот же Березовский, который по Кавказским событиям на платиновом «Бентли» разъезжал – бери и лепи яркую сюжетную линию, но нет. Пусть уж «Мерзликин» со славянским лицом олицетворяет предательство... На «ляпы», типа «сотового» с «маячком», который появится через несколько лет, даже не обращаешь внимание, там их много. Я смеялся, когда по трибуне Кремля из чердака здания на противоположной стороне улицы стрелял снайпер. Сколько сложностей. Там напротив как раз деревья растут, «затихарился» бы на ветке и не мучился...

Неоправданности действий типажей, откровенной лжи в сериале под названием «Родина» очень много. Временные рамки не соблюдены совершенно. Весь глянец последних лет, одежда, улицы, дома – всё здесь.

«Наверно, режиссёр Лунгин этим несоответствием подразумевает, что в России ничего не поменялось?» — сказал бы важный советский чин цензуры и сурово посмотрел в его сторону. Но мы, зрители, улыбнёмся, так как понимаем, что «глубоко» режиссёру не дано. Очередной раз ущипнуть Россию за задницу некоторым россиянам доставляет удовольствие. А фантазии режиссёра и сценариста заливаются соловьём. Увлеклись «talанты», не замечают уже, что просто в открытую оскорбляют мою Родину. Не нужно быть "семи пядей" в высоком кинематографе, чтобы провести параллели. Изменники и предатели были всегда, но их было настолько мало, что упоминать, а тем более строить на этом смысловые храмы для масс может только тот, кого волнует эта тема в определённом, нужном ему направлении. Ни для кого не секрет, что существует гомосексуализм. И когда «заинтересанты» начинают «пиарить» это извращение на публику, тогда и случаются такие «Родины». Ведь это — позор! И этот позор «крутят» по центральному ТВ каналу. Хвалят этот позор. Умиляются талантом режиссёра. Становится не по себе – в какой стране я живу? Когда уже нам проведут российское, русское телевидение? Телевидение «Родины» Лунгина – Шульмана достало уже до печёнок!

До каких пор нам и нашей молодёжи будут «вываливать» в головы весь мусор мира, состоящий из пошлого вкуса, лжи и извращённых понятий о добре и зле. Ведь молодёжь «ни сном, ни духом» о том, что «Русские не сдаются!» Что российский спецназовец не может стать предателем по простой причине – не умеет! Что жена русского офицера – это не блядь с Ленинградского проспекта столицы! Она детей имеет от своего мужчины и скорее умрёт, чем будет искать «счастье» на стороне. Родной брат не может совершить такую подлость! Нельзя принять ислам только потому, что отсутствовала Библия, это глупость. Российская история кричит подвигами за Веру и Отечество! Патриотизм – это не значит убей, предай ближнего! Что Родина наша совсем другая, это...

Спрашиваю у женщины, врача по профессии, которая скальпелем владеет, как А. С. Пушкин пером. «Родина...» И улыбается... «Представь – лето, каникулы, деревня. Деревянная школа, одноэтажная, выкрашенная в зелёный цвет. Никого кругом. Над ней огромные тополя тихо качает ветер. Рядом палисадник, в котором качаются крупные такие цветы, настурции. Я сижу, ещё дошкольница, и смотрю в голубое небо. Самолёт пролетает... И я такая счастливая!»

«Что такое Родина?» — произносит В. и сосредоточенно куда-то смотрит поверх моей головы. Когда-то у него был позывной «Зубр», а теперь это обычный охранник в магазине. «Блин, ты чё, серьёзно, что ли?» Затем сосредоточено смотрит мне прямо в глаза. «Это мать, семья, дети... Помню идём с батей с рыбалки. Он впереди, я, пацан ещё, сзади. Идём по грунтовой дороге босиком. Устал. Батя остановится, улыбнётся мне... И где силы берутся? Догоняю его... И снова идём, я отстаю. Солнце за день нагрело пыль, так приятно ступням... Хм... Батина улыбка, тёплая пыль — это тоже, наверно, Родина...»

Родина... Да разве объяснишь, что это такое? Ведь и солнце, и небо, и тёплые доски с дорожной пылью можно увидеть и почувствовать в других местах нашей планеты. Что же это такое? Место рождения, место, где ты испытывал мгновения счастья? Где живут люди,

которых ты любишь, и те, которых любил когда-то, а теперь здесь их могилы? Всё это правильно, но как-то слишком правильно. Я чувствую, что Родина – это не отрезанная духовная пуповина. От матери отрезали, а от неё невозможно. Это когда чувствуешь, что ты равнозначная часть того, что тебя окружает. И если нарушить, передвинуть, спрятать хотя бы частичку, твой мир даёт паутинки трещин на всех уровнях бытия. Я уверен, что когда мы умираем, освобождая энергетическое место, всё вокруг так же страдает, как и люди. И Родина страдает, просто незаметно.

И если похабят твою Родину подобными сериалами – это то же самое, что уродуют твою руку, лицо, ноги. Вырезают ножом на спине непонятные фигуры... Я, конечно, советую посмотреть этот сериал, хотя бы потому, чтобы знать, что существует параллельная «Родина», которую нам, улыбаясь экраном и тиская объятьями интереса, пытаются навязать.

В «Станице» ряженных

С конца 90-х, наблюдая как «россиянско ельцинская» преступность сменила спортивные костюмы на пиджаки от «Юдашкина», а затем начала встраиваться в административную систему власти, - ожидал: «когда же они покажут свой звериный оскал?» Шакал не может стать волком. Так устроена энергия жизни. Шкала преступлений к началу нового века поднялась на небывалую высоту.

Но с приходом «переодетых» неожиданно поползла вниз. Не прошло и десятилетия, как адепты нашего всероссийского порока заявили о себе. Зверское убийство «бандой Цапка» 12 человек, в их числе четверо детей, произошло в станице Кущёвской, Краснодарского края.

Наблюдая за ходом расследования по СМИ для меня было очевидно, что «новые» шестерёнки Системы натолкнулись на механизмы закалённые историей. Бесспорно, были и до, и после этого жуткие преступления - у горя нет весов, но «Кущёвка» высветила вирус в Системе. Редко когда энергия обычных бесов добиралась до Кремля. Не очень ошибусь если скажу, что такие «цапки» живут и здравствуют почти в каждом административном месте нашей «необъятной». Сегодня их, Система тщательно скрывает под камуфляжем благих намерений и родственных связей. Потому, что она ими питается. Пока пережёвывает.

Сюжет сериала «Станица» отвечает актуальности и не более. Говорить о сериале, как о художественной работе в искусстве, если и придёт кому-то в голову, то уж очень «промыленную». Чистую навсегда. Хорошие актёры с чудесной Ниной Николаевной Усатовой, похожи на обычных статистов. Как там, у В. Маяковского «Мало знать чистописаний ремесла, расписать закат или цветенье редьки...» Вот и здесь, тот самый случай, мало иметь «топовых» актёров надо бы ещё «талантику маненько». Впечатление, словно всё сделано на «скорую руку». Взгляд актёра В. Шевелькова, режиссёра «под прикрытием», остановился где-то на середине 80-х прошлого столетия и замер, показывая наивную симпатию к «дешевым» западным боевикам. Но на фоне нудных кадров всё-таки есть два эпизода, психология которых порождена той страшной актуальностью. Они словно внезапный взрыв на тихом поле ковыля.

Вопреки, а скорее всего благодаря, существующим законам загнанный в тупик бандой, по сути обворованный - фермер Лазарев приходит на сход к казакам. За помощью. Мужик до последнего боролся с этим бандитским отребьем, пока не наступил «момент истины». Попытался найти поддержки. Всё тщетно, всё «куплено». Что делать, как судить, «по закону или по совести». Осталась «совесть». И вот он перед лицом тех, кто олицетворял эту совесть в исконной формуле бытия русской земли. Холённые в красивом обмундировании отцы станицы объясняют: «смирись». И мы видим, что отравленные сытым спокойствием казаки превратились в обычных ряженных. Звучит центральная реплика: «А знаете что казачки, мне даже вас не жалко, потому что пустое вы место!» Страх, жажда покоя на диване, вынесла на «край хаты» русский дух и окутала паутиной равнодушия.

Второй эпизод поразил не только своей натуралистичностью, а скорее перспективой смысла. Это расстрел семьи в частном доме. В кадре применена замедленная съёмка чтобы усилить эффект реальности. Там расстреливали не просто семью, - совесть убивали. Заканчивается сериал «хэппи-эндом». Кого нужно – отстрелили, кого необходимо отдали под суд. По кому аудитория зрителей испытывала жалость – отпустили на свободу. Только вот и

«хэппи» и «свободе» далеко до «энда». Всё мнимое. Ведь законы в этой «свободе» всё так же позволяют вот таким «цапкам» сбиваться в стаи. Систему можно обмануть, когда слабнет механизм, но изменить её невозможно. Рано или поздно, путями кровавыми и не очень народы приходят к тому месту откуда вышли. А вот лишиться «совести» вполне вероятно. Легко стать «ряженым». Наблюдая за тем, что происходит с народами на планете с каждым годом понимаю: мир захватили «ряженные». В системах религий, стран, государств над объективным довлеет «переодетый».

Уверенно и спокойно понимаю, что мы, русский народ, добропорядочный и законопослушный. Нас всегда тянуло к «Совести» и к «Системе». И последняя делала всё для того чтобы мы её дольше терпели. Не просто спокойно жили рядом, а именно терпели. Отсюда и «Совесть» прижмурилась и «душа» размякла. Глядя на чёрное, мы называем его белым. И вот уже молодёжь посвящает песню, в память одного из вырождков. Жуткие слова на самом деле, в своей извращённости. Приведу отрывок, который собственно и явился поводом к написанию этой заметки:

«Он был справедлив умён и цепок.
Спасибо тебе Колёк, ты много для нас сделал.
Для каждого в частности, мы что-то для себя усвоили,
Твои порядки по жизни будут построены,
То что не успел будет достроено.»

Закончить тему можно громким лозунгом надежды, который недавно видел на одном из зданий «Системы»: «Россия духом крепка!», но не буду. Текст не набирается. Когда наталкиваешься на одну из стен «Системы» вспоминается один диалог с приятелем. Случился он в те времена, когда бандитская энергия была одета в спортивные костюмы «чемпион» и занималась ржкетом. В силу вступал «закон о предпринимательстве» и перед нами встал вопрос кому платить: «цапкам» или по совести. Товарищ выбрал бандитов. Он объяснял мне теми же словами, какими пользовались «казачки» в сериале. Только в их действиях он видел - Порядок. Не задумываясь - чей это «порядок» - какой привкус у этой справедливости.

Мы тогда не жить покойно пытались, мы совесть успокаивали. Вот и убаюкали её до такой степени, что по прошествии лет показывая на тень, верим, что это человек. «Кто судьи? Как судить, по совести или по закону?» Задаюсь этой мыслью и чувствую привкус штукатурки в том расстрелянном доме. Уже нет в живых приятеля - «канул в лихую годину». Мне пришлось выбрать другой путь и хочется надеяться, что поступал по «совести». Но до сих пор я не знаю точного ответа на этот вопрос, только чувствую что судить нужно имея совесть и по закону, но для этого сначала нужно написать законы, имея совесть. Одна закавыка, Система и Совесть несовместимы.

«Левиафан», как зеркальце orange revolution.

«Что такое кино, знают только два человека - я и Ленин», - говаривал дядя Колька, многолетний директор деревенского клуба в русской глубинке. Нет уже дяди Коли, клуб сгорел, да и вместо деревни - дачный посёлок. Всё меняется. Всё обязано меняться. Только вот в ту ли сторону?

Слова балагура, деревенского мудреца, зависли законом в эфире времени. «Слухай сюды. Кино, это когда вот так. Чапаева смотрел? Вот если рядом с Чапаем скачет на коне дядька Колька - это кино. А если Анка не подпустит врага ближе, то ширпотреб...»

Посмотрел фильм «Левиафан» Андрея Звягинцева. Постоял сетевым ротозеем в толпе критиков и комментаторов. Красиво говорят, с толком, с расстановкой, где тихо пафосом, где громко матом. «Чернуха» - это самая безобидная обзывашка... Да, говорить о фильме, как о шедевре, здесь не приходится. Даже не знаю, что может произойти, чтобы моё внимание вернулось к нему. Но как о незаурядной, талантливейшей работе подискутировать будет очень интересно. Пересказывать содержание - не вижу смысла, нужно идти и смотреть. Смотреть и узнавать себя, узнавать то время, в котором мы живём.

Это чисто российская история. Именно российская, а не русская. Звягинцев замечательно видит нашу «Россию», нас в ней, но вот понимает ли Россию с нами в ней - большой вопрос. Как бы не ругали кинокартину, режиссёр, как художник, на мой взгляд, великолепно справился с поставленной задачей. Задачи, наверно, были. Возможно, не у самого автора, но у западных дистрибьюторов - точно. Если бы фильм вышел годом раньше или позже, никому бы и в голову не пришло, кто там его лоббирует. А вот уже сейчас, в связи с внешней агрессивной политикой США, задумываешься о многом.

Прозападные смысловые тэги разбросаны по всему действию фильма, в этом мы видим превосходный талант Андрея Звягинцева, как умного психиатра смысловых кадров. Музыка Филиппа Гласса, которая так вписалась в фильм, словно для него и была написана, только увеличивает гипнотическое восприятие.

Как объясняют толкователи Библии, Левиафан - царь, сверхъестественное существо, с которым невозможно сражаться плотским оружием. Он - духовное творение, поэтому убить его можно только «мечом обоюдоострым». Здесь Левиафан, кит, - образ России. И погибнет он лишь тогда, когда его выбросит на берег. Киты умирают тихо, не от недостатка воды, а задыхаются под собственной тяжестью. Тут и становится понятно, почему русский зритель и российский критик так отрицательно восприняли фильм.

Показан результат нашего «смутного времени» в государстве, которое выросло на полях «лихих 90-х». Это не «плевки» в талантливую работу, это - стыд. Стыд наш, всех, кто обглаживал, полировал кости кита, лежащего на берегу. Мы - обычные обыватели, какие показаны в фильме, конечно, не были сытыми, но что-то жевали и поэтому молчали. Никто на планете не умеет так громко молчать...

Разве киногероев мы не встречаем ежедневно? Чиновники на местах и местечках разве не глядят на нас пьяными поросычьими глазками, как этот чинарь из фильма? «Вы все насекомые...» - говорит он. Быть может главпопы не такие, какими показаны? «Где власть - там сила...вся власть от Бога...» - наставляет служитель Веры. От Бога, никто не спорит, от "обрядного" Бога, сусального, подделочного. У нас с ними уже давно Боги разные, несмотря, что Вера одна. Если это не так, то Вы живёте не в России...

На самом деле, это не американская история, о которой говорят все. Это - история моего друга. С другим оттенком смысла, слава Богу, не с таким финалом, но это кино про него. И ещё многих и многих людей живущих в России... Представьте: русское поле, предназначенное под застройку коттеджей, на нём - троих взрослых человек, стоящих на Своем участке. Рядом гора из мебели, узлов с вещами, множество картонных коробок из бывшей городской квартиры. Внизу - жирный чернозём,верху - звёзды. И пустые карманы. И всё это к середине состоявшейся жизни. Вы думаете, он пил водку, как герой фильма? Или ждал адвоката, армейского братишку? Ничего подобного. Он был счастлив, как миллионы евреев разом, когда узнали, что И.В.Сталин одобрил создание Израиля...

Он смог вырвать свои 20 соток. Как «человек своего времени», так взял чиновника «за Фаберже», что тот поверил: фэйс моего друга может стать последним, что он видит на этом свете. Не по закону? А кто его видел на одной шестой части суши? Быть может, Веру кто-то видел? В фильме наглядно показан типаж человека, современного служителя Веры. Это не просто символ нынешней церкви, это результат Веры в "обрядность". Они что-то нам говорят, не важно, где - под куполом церкви, под сводами СМИ, или обливают елеем диагональ ТВ праведными речами, но за их словами не стоит ничего, как за холодильником.

Нам подменили настоящие понятия. Героями стали люди из толпы «попсы». Стали те, которые всегда обслуживали настоящих героев. И такими мы их сделали сами, не понимая того, что эти пластиковые «мудрецы» просто не способны быть Героями. По сути своей, сегодняшняя церковь - это одетые чуть иначе «высокие» чиновники, только с инстинктами корабейников. Разница в брэнде... Я верю в Бога, но всё как-то по старинке, без посредников, напрямую. И, что может показаться удивительным, Он мне помогает. И только поэтому во мне такие мысли...

«Левиафан» Звягинцева, при всём желании западной цивилизации, не сможет посмотреть на себя в это маленькое оранжевое зеркальце. Но «волосок в ухе» талант автора дал разглядеть. Когда долго бьют по одному месту, уже не больно. Или - «он пугает, а мне не страшно». Вот и мне в предоставленной кинематографической драматургии не только не страшно, - не жалко никого. Главный герой - мало того, что алкоголик, человек с неустойчивой психикой, он, по

сути - приспособленец, паразит. Такие и в армии, где он служил, наверняка «дедовали неуставняком», а на «гражданке» - это уже домашний деспот, который заражён ложным чувством «Хозяина».

Он сидит перед старой фотографией и тупо рассуждает: «вот здесь, на этой земле, жили мои деды, и я буду жить...». А мне хочется спросить - что ты сделал для того, чтобы жить? Только потому, что здесь жили твои деды? Так они кровь за это проливали. А мы с тобой китовые рёбра языком шлифовали и громко молчали. За всё прошедшее время даже автомастерскую не смог до ума довести. Не то что «подъёмников», даже «яму», наверно, не вырыл. В доме обстановка с дедовских времён, да и дом дедовский. Ничего нет, всё прожрал с шашлыками, на берегу «белой» реки. Пробки да бутылки - вот и всё «богатство». И машину делал на халяву чину из МВД только потому, чтобы потом пьяной скотиной за рулём разъезжать в своём авто, который если и был «крутым», так в далёкие 90-е.

В эпизоде, когда пьяный мэр стоит напротив пьяного героя, симпатии больше вызывает как раз чинарь, который «Обрядность» выучил назубок, знает, как «понты колотить», где и с кем жрать шашлыки и на каком берегу сидеть. Он знал, что ехал к «фуфлыжнику трусливому». Что и доказывают следующие кадры - не смог выстрелить. Ружьё взял, а застрелить этого хряка не смог. Потому, что «Понтам», а не Настоящему всю жизнь служил. Этот мэр, кстати, умный мужик – чтобы ходить всю жизнь раком, тоже талант нужен. А знал бы этот чиновник закон, по которому деды жили, никогда бы не поехал. Кому охота дуэлет между бровей словить...

Главный герой пригласил адвоката не потому, что в Закон верит, нет. Духовная халява не даёт покоя. Адвокат нутром такой же, только «прикид» получше, да и ВУЗ, наверно, закончил. Как он попал на то «тёплое местечко», где имя-отчество его московского товарища с благоговением задирает брови местным, одному чёрту известно. Наверняка, мужику с такими толерантными, либеральными взглядами на жизнь не раз приходилось торговать совестью, вот и стала она у него как презерватив, но не потому «дружок» вызывает отвращение. Когда жена главного героя приходит к адвокату в гостиницу, тот не сдерживает свои чувства. Держалка уже не работает. Понятие «друг» во все времена на Руси было святым. Даже если его жена «слаба на передок», жена друга - табу.

Хитрый, изворотливый чиновник, каким мы видим его в фильме, порою восхищает своей «силой». Так враг на поле боя восхищает своей стойкостью. Мэр «прокачал» московского адвокатишку, похитил и устроил ему «казнь». До боли знакомая сцена из тех же 90-х. И многим покажется, что вот сейчас должно совершиться убийство. Не-а, времена уже не те. Это раньше человек пропадал по щелчку пальца, теперь убивать не выгодно. Вспомните кабинет... Кто висит над поросычьею головой местного царька?

Чтобы иметь такие щёки, и вообще, Иметь, царьки поменяли не только спортивную форму на «юдашкина», изменилась сама философия поведения. Которую, кстати, не поняли или не приняли, наверно, по причине своей тупости такие, как «кущёвская банда». Вспомните: «...вы, насекомые!», тебя легче, проще не заметить, чем пачкать палец. Тебя уже не убьют только потому, что за это время царькам удалось написать много законов, в которых тебя нет. И всё справедливо, тебе - пластиковые «херои» (гогочи-ржи-смейся под «тивисетом»), им - нефть и газ. Это ничего, что ты, народ, работяга, когда-то был героем. Ну, был - пожмёт чинарь пухлыми плечиками - извини, брат, законы другие.

Адвокат и мэр - люди одной породы, супруга главного героя женской чуйкой это почувствовала. Только вот «чуйка» эта европейской женщины. Героиню не хочется ни понимать, ни просто погладить мыслью жалости. Выразительная печаль в глазах актрисы гасится характерным поведением обычной б...ди. Если следовать логике режиссера, который настраивает наше внимание на глубину сюжета о России, это не русский тип женщины. В реале жизни, когда возникают «патовые» ситуации в судьбе семьи, русская женщина проявляет настоящие качества stoического характера. Она - тот самый монолит, чувствуя силу которого мужчина способен перевернуть мир.

Это не высокие слова с запахом пафоса, как может показаться, это - факт славянской семьи... В фильме героиня погибает, наверно, чтобы приправить сюжет детективной экзотикой. Ведь мы так и не узнаем причину её гибели. Быть может, для «Левиафана – 2». Можно только фантазировать. Не верю, что создатели фильма не затачивали работу под «Оскар», под «Голливуд», под политический «попсовый» момент... В реале такие женщины

выживают в любой ситуации. Она могла или стать «девкой» того же мэра, или уехать в Москву с адвокатам и там преуспеть. Вот это было бы правдой.

Вызвала отвращение семейка «алкашей», которая была дружна с семьёй главного героя. Папа-ментёнок, номер шесть у такого же мента, только чином повыше. Мама-хабалка, наверно, продавщица. Да, такие бывают, но не до такой же степени, чтобы «вломить» несчастного на «пожизненное». Поэтому мне показалось, что они «притянуты» для логики сюжета.

Хочется отметить великолепную игру актёров. Это ещё раз доказывает - чем талантливей режиссёр, тем потрясающе играют роли актёры. Мат, которым наполнены сцены фильма, на взгляд даже закалённого зрителя, неприятен. Не имею ничего против, но смотреть в широком прокате, сидя в кинозале, мне лично стыдно. Всегда хочется выйти. Натуральности там и так достаточно, чего стоит только куций лобок героини.

Эпизодичный служитель церкви, который на пороге магазина торопливо пересказывает «герою» библейскую притчу об Иове, так же рвётся в центральную мысль фабулы кинокартины. Эта Легенда, как понимают специалисты, толкуется как пророчество о судьбе России. Мол, смиришься, непокорная! Мы - трое, с юга, востока и с запада, учим тебя рабской покорности, деспотическому тоталитаризму и свободному капитализму, а ты - Русский дух, ничего не принимаешь... «Смиришься!» Легко сказать... Хочется ответить в его бородатый тупой взгляд: «Кому ты это говоришь? Человеку, потерявшему всё и вся? А не эти ли «трое друзей», отобрали и стёрли в нём всё настоящее...»

Остался только Русский дух, запах, который всё одно эти Трое боятся, как чёрт ладана. Тяжёлое время нам досталось - сытому, голодному, умному, дураку одинаково сложно стоять на краю. Кто друг, кто враг - поди разберись, ведь все улыбаются, хлопают по плечу, восхищаются даже. А в этот момент пытаются перебелить нашу Русскую хату в апельсиновый цвет. А всё почему? - хозяина нет. Настоящего, а не обрядного. Болеет пока он, или напрямую с Богом разговаривает. Но я уверен, скоро выздоровеет...

В фильме есть одна сцена, которая по-настоящему перетянула мне извилину вопросом. На «шашлыковом пикнике», где мы обычно так усердно «поминаем» Левиафана, герои расстреляли все бутылочные мишени и несут вместо них портреты бывших вождей. К ним мы по-разному относились, относимся и в большинстве своём - справедливо. Но я об образе. Достойны ли мы других героев, настоящих? Я не знаю. Мир сложно устроил кто-то, а мои знания бессовестно просты. Нужно работать, пахать землю, строить заводы, созидать, вот тогда ты – Герой. Тогда ты исполин, Левиафан.

Время «Фарцы»

Посмотрел сериал «Фарца»... Впрочем, «посмотрел» – это громко сказано. На «ускорке»... Как проходишь мимо заброшенного здания – что там за шуршание внутри – и из любопытства заглядываешь в пустой проём окна... Начало фильма многообещающее. С отличным актёром Евг. Цыгановым... Девушка под дождем, босиком по асфальту.

Парень с зонтом, нарезающий круги на велосипеде вокруг неё. Писатель с рассказом. Прямые цитаты из великого фильма Г. Данелии и Г. Шпаликова "Я шагаю по Москве"... Стилизация некоторых эпизодов из западной киноленты «Карты, деньги, два ствола»... Но, когда показали туберкулёзного вида Юрия Гагарина, понял: «Всё украли до нас». Если быть точным – там и не было ничего. В смысле, настоящего, творческого, интересного.

События происходят в начале 60-х годов. Главный герой возвращается со «стройки века» домой, в столицу, к друзьям. Решил стать писателем. (Кстати, очень интересная сюжетная линия, настоящая, если отделить от фильма) Дальше – шаблон «Трёх мушкетёров». Один из друзей должен бандитам. Но, как мы помним: «...все за одного!» Вопрос «долга» недолго колеблется в атмосфере советской морали и упирается во «что продать такого иностранного». Естественно, честные ребята попадают в «лапы» преступников... Есть там и интрига – для детей дошкольного возраста. Есть там и драма – для активных пользователей сайта «одноклассники». Есть и трагедия – в стиле «саечка за испуг». И потому ничему не веришь, даже этому вымученному фарсу. Когда-нибудь эту прыщавую сыпь из сериалов на теле кинематографа назовут «лубочный стёб». Вне сомнений, там есть исторические факты, но они поданы так, что понимаешь: автор слышал звон, да не знает, где он.

Когда факты пересказывают поколениями, да ещё приукрашивают «на злобу дня» и с западным акцентом, от «правды» остаётся одна буква «ы», к которой потом присоединяют «м» и под «выпивон с закусью» заливаются бывалыми соловьями: «Мы в такие шагали дали...» А ведь действительно – шагали, только в разные стороны... Неприятно было смотреть на номенклатурных великовозрастных деток из категории «дома на набережной». Все фальшивые и пустые. И это не «заслуга» режиссёра, скорее – истории. Видеть их сейчас по ТВ – престарелых «стиляг» и «заштампованных острословов» – не вызывает приятных чувств. А ведь они из поколения моих родителей, которые тихо работали, не были так красиво одеты, но всегда были интересными людьми, а иногда и «неприлично» счастливыми. Это я знаю точно...

Поэтому, «по уважительной причине», не застал «фарцу» 60-х, имел неосторожность родиться в конце оных лет, но фарцовщиков 80-х помню хорошо. Задаю себе вопрос: что мы, провинциальные подростки, к ним испытывали? Наверно, были те, кто завидовал, но, в большинстве своём, всё-таки презирали. Каждый из нас хотел бы иметь красивые «шмотки». Но в «рабочих семьях» отдать деньги, заработанные честным трудом, фарцовщику, который продаёт «втридорога», немногие могли себе позволить. Помню, как двое парней, один из которых пришёл в новых «маратонах», подрались из-за того, что другой обозвал его «фарцовщиком». Это всё равно, если бы тебя обозвали «жуликом». Никогда не думал о «фарце», как о передовых личностях современности. Из нашего круга все почему-то хотели стать военными...

А этот – купил подешевле, продал подороже. Значит, ему не хватает, значит, он испытывает удовольствие от этого. Не каждый способен таиться, прятаться, скрываться от милиции. Заискивать перед одними, пресмыкаться перед другими. Быть ненастоящим долгое время – это очень сложно... Всё-таки мы «сумасшедше» изменились! «Лох» – уже не вызывает отрицательной реакции. Ну, лох, ну и что – не педераст же. Недавно полстраны хотели стать «стервами». Выходили книги: «Как стать стервой», «Книга стервы». Слышал собственными ушами мечту молодой девушки из телевизора: «Хочу быть настоящей стервой». Скажи ты это слово в то время моей маме или соседке тёте Лиде – пощёчиной вряд ли отделался бы. Или как на одном канале в ток-шоу на всю страну молодая мама уверено заявила: «Да, я блядь, ну и что...»

Собственно, такие сериалы, как этот, на мой взгляд, и пытаются реабилитировать низменные формы морали. Тех ребят, которые днями стояли возле «спортоваров» или «комиссионков». По сути, это были жулики, и они понимали и принимали свой «мир» именно как жульнический. И пользовались их услугами, как правило, «латентные жулики». Подростки партийной номенклатуры знать не знали, где одеваются их сверстники. Для них эта «планета» была уже «по-блату». На этом контрасте в «годы застоя» сформировался огромный мешанский мир, тот самый «средний класс», который примет с радостью «перестройку», а затем и американскую демократию грабителей с «Е-бэ-эном».

И «фарца» победит. «Фарца» убьёт рабочего человека и в прямом, и в переносном смысле. Она «зальёт» своими задницами чиновничьи кресла на всех уровнях социума и расплодится, как плесень. Время поменяет сознание целых народов. Торгуй, продавай, меняй, давай в долг под проценты. Становись успешным, богатым, только деньги что-то значат в этой жизни. Нет жены – купи. Нет идеи – купи. Нет «друга» – купи. Нет денег – ты умер. Деньги отменили стыд. Иногда слышишь «умняковую» фразу: «Так диктует время». Но мы почему-то всегда забываем, что время это – жуликов 60-80-х и «мародеров» 90-х. И поэтому, на самом деле, некоторые из нас живут не по своему, а по чужому времени.

«Головастики» Андрея Кончаловского.

В детстве, на летние каникулы, ездил я к дружку в деревню. В огороде стояла большая деревянная бочка с тухлой водой, в которой плавали головастики. И мы, чтобы посмотреть, подставляли бидоны, какие-то ящики, цеплялись за край и подтягивались. Затем, шумно вдыхая, окунали туда головы и открывали глаза.

Ничего не помню из увиденного, но ощущение того, что это было крайне интересное занятие – осталось надолго. Заглянул и я в «бочку» Андрея Кончаловского. На фильм «Белые ночи почтальона Трапицына» настраивался серьёзно. «Сибиряда», «История Аси

Клячиной...» - фильмы, которые хочется пересматривать. Что не скажешь о гротескной «Курочке Рябе», в своё время наделавшей много эстетического шума. А вот «...Тряпицын» у нас как-то прошёл стороной...

Русский Север. Архангельские места. Сказочная глухомань, наполненная «лузерами», неудачниками, алкоголиками. Хотя «наполненная» - это громко сказано. В отрезанной от мира деревне живут бобыли и бобылки. Никто никого не любит, все пьют, курят, смотрят телевизор и редко ходят в лес за грибами. Было больше народу, но они утонули, замерзли, умерли - строго по пьяной лавочке. Тут акцент стоит чёткий. Не понятно, на что пьют алкоголь, откуда лодки с мотором, но важно, что трезвыми не бывают. Главный герой живёт один. Каждое утро встаёт, идёт, плывёт на «моторке» для того, чтобы взять почту и развести её немногочисленным адресатам. В этих «походах» мы и знакомимся с жителями деревни.

В фильме занята только одна профессиональная актриса, которая играет одноклассницу героя и, по-совместительству, инспектора рыбоохраны. С ребёнком, но без мужа. Куда он делся, догадаться не трудно. После очередного «подъёма» Алексей Тряпицын - надо сказать, хороший парень, хотя бы потому, что «пить бросил» - обнаруживает свою лодку без мотора. Украл кто-то из местных. Чтобы быть полезным людям, а именно такая смысловая элегия режиссёра была до этого, он обращается с просьбой купить новый мотор к начальству. И что Вы думаете? Начальству, естественно, «по-барабану». У самого, конечно, денег нет. Откуда им взяться, если два года как завязал с «окаянной», ничего не накопил, а на почте работает ради удовольствия.

После непродолжительных поисков, решает уехать. Но, переночевав то ли у сестры, то ли у «бывшей» на каком-то полустанке, ранним утром возвращается. Так и сидят с соседом возле пристани, курят, а на дальнем плане взлетает космическая ракета. Дальше - самое интересное. Титры. Нормальная «бочка», необычные головоастики, чудесное лето...

Творческая работа и жизнь в России - это параллели, которые никогда не пересекаются. Фильм Кончаловского - это мимолётный взгляд из окна «Бентли» на стоящий у обочины гараж, где мужики реанимируют ржавые Жигули шестой модели. Тут всё «как бы». Как бы документальность, но если смотреть внимательно, то в поведении героев обнаруживается мотивация режиссёра. Как бы сюжет с интригой, но если рассуждать, то дырка от бублика получается.

Взять хотя бы воровство мотора или составление протокола на односельчан за незаконный лов рыбы. Да, это есть, но как редкое исключение из правил, на что и обращать-то внимание в сюжетной линии не стоит. Нельзя сказать, что все люди Севера с кристально-чистой совестью. Но не этой подлинкой они живут. В реале, скорее всего, инспекторша не обратила бы на этот улов никакого внимания. Зачем? Чтобы ночью «красного петуха» под крышу пустили? Если и сняли мотор по пьянке, так на утро принесли бы. Люди там сложного характера, Север слабых не любит. Но эта очевидность не интересна режиссёру. Показать, как эти люди дошли до такой жизни - тяжелее, чем удивить на экране запуском ракеты.

Как бы диалоги, но снова мы видим, что диалоги эти спровоцированы с другой стороны кадра. Поэтому всё, что касается «живого материала», так сказать, чуть с фальшинкой и, наверно, «притянута за уши» в угоду. Кому? В первую очередь, моде и вкусу режиссёра. На Венецианском фестивале, рапортует интернет, за этот фильм Андрей Кончаловский получил «Золотого льва». Считаю, заслуженно получил. Чуть бы поднажали - допустим, всей деревней изнасиловали рыбинспекторшу и потом съели её сына - до «Оскара» легко бы докатились. Западному миру ничто так не приятно, как видеть русского униженным, раздавленного горем, несчастным в жизни. А лучше - мёртвым. Фильм, словно строчка в эстетическом прайсе для западного зрителя, - смотрите, ваши чувства в правильном направлении, деньги потрачены не зря.

Не знаю, чья это заслуга - наверно, всё-таки оператора, но, признаюсь честно, каждый кадр хочется «съесть», настолько «аппетитно» показаны Архангельские места. Кадры деревни с деревянными домами, с «перспективой» природы по-родному уютные... По сути, творение Кончаловского - это не мотивированное заглядывание в параллельный мир. «Смотри, мужики, барин приехал, щас баить будет...» Есть там эпизод, когда друг Тряпицына, опустившийся мужик по прозвищу Колобок, в глубоком похмелье что-то рассказывает. «Философу» какую-то для «барина» - режиссёра. В кадре видна мотивация этой «философы» - бутылка пива. И вот мы видим как он же, снова в глубоком алкогольном обмороке, босиком идёт на «полусогнутых».

Жуткие на самом деле кадры, для тех, кто знает о чём. Там такой силы ад внутри алкоголика, что не приведи Господь. А режиссер снимает. Творец творит, пытаюсь достичь натуральности. Нет, Кончаловский не ставит серьёзных акцентов, зачастую у него сюжетные линии начинается не из чего и уходит в никуда. Он любит Россию, но без людей в ней. Его созерцательность в этом настолько очевидна, насколько естественна природа вокруг. В одном, как мне кажется, проявился талант режиссёра, автора «Аси...» - в лёгкой поэтичности той атмосферы, которой наполнен фильм. Сквозь неё даже не заметна музыка Эдуарда Артемьева. Или благодаря...

Заканчивается фильм афоризмом из Шекспира: «Откуда эта музыка? С небес? С земли? Теперь она умолкла...» «Умолкла, - хочется сказать режиссёру, - многое умолкло в России. А не с вашей ли упрямой помощью, интеллигенты? Или скорее из-за отсутствия её...» Что-то умолкло - это верно, но остались инструменты, на которых могут играть только русские люди. Но они их пока настраивают.

Ленинград 46, скрытый «Сванидзе» и просто Мария.

После «свистоплясных» лет «мыловотографа», где ведро крови в минуту, казалось бы – готов ко всему. Тема города Ленинграда, города-мифа, города-Героя для нас, «советских», навсегда останется «Святой темой». Но к такому пошлому «ужасу» не был готов совсем. Подумал – возможно, я что-то не понял... «Прошёлся» по зрительским сайтам.

И тут мне действительно стало жутко. Большинству эта работа режиссёра Игоря Копылова по сценарию А.Тумаркина и Е. Строгалёвой под названием «Ленинград 46» очень даже понравилась. Собственно, и я согласен, что начало сериала блеснуло интересом и даже восхищением актёрской работой А. Горбунова. Но дальше ведь – «хоть топор вешай!» Снова «накурили»...

Кто-то находит в этом сериале стилистику западных гангстерских боевиков прошлого века. Кому-то показалось, что случилась вторая «Ликвидация» и «Место встречи...» сразу. И уж, наверняка, окрепшие в «сети» молодые умы поверят, что так и было. Создание «нового», нужного Сванидзе, Млечину, Латыниной и ещё кому-то, взгляда на нашу с Вами историю продолжается в полную мощь. «Больной» уже верит, что он «здоров» и сейчас находится на стадии, когда хочет показать другим лежащим в его палате, что прикладывание ко лбу фантика от конфеты может излечить от любой «болезни».

Некий учитель Данилов, которого играет актёр Гармаш, а, если быть точнее, актёр Гармаш, которому сказали играть учителя Данилова, возвращается в послевоенный Ленинград. За плечами у «актёра», и тут я настаиваю, как это не понималось бы парадоксально, у «актёра», – фронт, штрафбат. Супруга его вышла замуж за сытого чиновника. Жить учителю негде. На преподавательскую работу – чиновник «постарался» – не приняли. Скис учитель, скуксился. Перед этим в рукопашную на врага ходил, а тут - «а я растеряласси». Жизнь, с каждой минутой сериала, не удаётся. Параллельно идёт линия бандитского Ленинграда. И, однажды, можно сказать – просто так, эти две «линии» сходятся. «Житуха советская» заставила «Гармаша» стать «Аль Капоне». Мечта «Сванидзе» свершилась. Дальше на сцену многосерийного «театра» выходит «просто Мария».

«Боже, – смотрел и думал, – когда же этот бред закончится...» Не мог не смотреть, тема Святая. И не было никогда в этой теме «Ленинграда 46», и лица актёра Гармаша не было. Было лицо актёра Сергея Николаевича Филиппова. Реально, было. Не было такого обращения к человеку, как «мужики», а было «братцы», «ребята». 1946 год, ещё жив И. В. Сталин. Если бы «спецы» пили водку на службе, как показано в фильме, давно бы осваивали «народное хозяйство». Да и самих «спецов»-следователей и их начальства, ну, не было таких тупых. Штурм «райотдела» показан, словно это компьютерная «стрелялка». Ничем не обоснованные убийства. И везде – нелогичное, неоправданное поведение «героев». А ведь главным в те годы было другое. Люди бережно относились друг к другу. Всенародная радость – фашиста победили! Вот квинтэссенция того времени. Но режиссёр этого не заметил. Он заметил актёра «Гармаша» – лицом и статью похожим на состарившегося комсомольского работника, ставшего потом олигархом. Актёр абсолютно не убедителен в роли учителя-интеллигента.

Вряд ли люди, делающие подобный «хлам», малограмотные и необразованные. Ведь, наверняка, где-то учились, да и сами, хоть для узкого круга, но неплохие ребята. Но после создания ими таких «мыльных» лент, как «Штрафбат», «Пепел», «Родина» и так далее, всё чаще хочется спросить. Словами одного героя из популярной кинокомедии хочется спросить строго и грустно: «У тебя, мама...папа...есть?» Игорь Копылов и Ко, Вам там в столицах что – есть нечего? Какая необходимость снимать такую пошлятину на Святую тему? Или Вы все надеетесь, что наши дети и внуки будут дурнее нас? Вы только вдумайтесь: «мыловотограф» и подвиг людей Ленинграда. «Забандитились» Вы там совсем ниже нижнего плинтуса.

Впрочем, я уже сомневаюсь, что кто-то вообще думает. Я размышляю о другом: мы ведь с Вами доживём до тех лет, когда от нас ничего уже не будет зависеть и ещё «хлебанём по полной» этой эстетической «параши», что так «смело» бросаете в эфиры. Это мы только принимаемся: неумными докторами-«вредителями», «светофорными» педагогами с ослабленной умственной потенцией – ЕГЭ. «Хлеба» нам дадут, а вот за «зрелище» добавят...

«Американский снайпер» старого ковбоя.

Фильм, в нашем российском кинопрокате называется просто - «Снайпер». По всей видимости - это «проделки» новой цензуры. Уж наверно, в «таунхаусе» культуры, которую нам пытаются навязать, есть кабинет с этими неутомимыми знатоками «не наших» слов. Ничего, что из всех высокопоставленных щелей сквозит «консолидациями», «модернизациями», «гиперинфляциями», «инновациями».

Главное не цель, а её видимость. Фильм можно было назвать и «Американский убийца», и «Снайпер патриот», или «История героя». Каждое название было бы правильным, но дело не в этом. Глупо пользоваться штанами и при этом ругать, что в карманы ничего не положили.

Было время - «фанател» от джаза. Начало 90-х – конвульсии «перестройки». В видео салоне посмотрел замечательный фильм «Птица». О джазовом саксофонисте Чарли Паркер. Увиденное и услышанное буквально перевернуло мой «тогдашний» музыкальный мир. Прошли годы. И каково же было моё удивление, когда узнал, что тот фильм о легенде джаза снял обычный американский актёр Клинт Иствуд. Да, фильмы вестерны С. Леоне с его участием, в моём юношестве были одно время популярны. Такой «безбашенный» ковбой, который сначала стреляет, а потом думает. Но запомнился актёр, только благодаря великолепной музыке Эннио Марриконе...

Прошли ещё годы. Уже в новом веке посмотрел его режиссёрскую работу «Малышку на миллион» и понял, что ничего хорошего в его творчестве не пропустил... Не так давно ведущий популярной радиостанции упомянул, что «ковбоем» уже 84 года, что тот полон творческих сил о чём говорит его «потрясающий» фильм «Снайпер». Тот, кто однажды смотрел «Сватов», хоть одну серию, или как у нас говорят: «полежавший в морге – в бане не смеётся», уже не боится «потрясений». Посмотрел и я. Признаюсь, смотрел с интересом, как смотрит солдат военную кинохронику вероятного противника. Человек, которому 84 года, не может врать, по крайней мере – не должен. И я не ошибся...

О чём может поведать миру американский ковбой? Конечно о своём оружии, из которого он палит без разбора так, что «фак» не успеешь сказать. Ещё о том, что у него «цельнометаллическая» мотивация, он – патриот! Эдакая лицензия на убийства всех, кто попал в поле зрения его прицела. Уж так звёзды сложились на его флаге... О чём ещё? Наверно о том, что он «Герой», он «Легенда». Ему не важно кого убивать, главное, с каким чувством он это делает. Режиссёр рассказал нам историю настоящего американского снайпера из Техаса - Криса Кайла, которого в Ираке американцы прозвали «Легендой». Ну, и конечно потом им восхищались. В войне, которую придумали сами для себя, они имеют право на положительные чувства. К.К. застрелит женщину – американские люди восхищаются. К.К. убьёт ребёнка – американские люди всё понимают: «иной бывалочи и всплакнёт», но восхищение героем даже сквозь слёзы, это ли не положительные эмоции которые утром назначил «великий американский психотерапевт».

Ещё в детстве, отец Криса научил мальчика меткой стрельбе на охоте, объяснил по каким понятиям нужно жить... 11 сентября, когда взорвались «башни близнецы», зомбированный патриот видит по TV обрушение зданий и не секунды не размышляя, решает идти «родину

защищать». Только «родиной» почему-то оказывается Ирак, который находится на другом континенте... У нас говорят, кума всегда краше чем жена, а американцы говорят, чужая нефть всегда чернее... К.К. снайпер, по чьим мемуарам был создан фильм, предстаёт перед нами, как тупое и ограниченное существо. Фанатик по сути. Такое впечатление, что ему «башку» будут отпиливать, и он не будет понимать что происходит. Совсем недавно, весь разумный мир смешила секретарь президента США Д. Псаки. Если у них такие глупые секретари, то где взять снайперу ума. Современные Адам и Ева, законченный «продукт» культуры США. Всё логично. Американцы, воспитанные Голливудом и СМИ пытаются нести в Разумный Мир «новый порядок» так, словно они люди как минимум без мозга.

Набожный строгий отец вдолбил в голову пацана, что люди делятся на овец, волков и собак, и по этой формуле воспитывается и живёт вся Америка. Но не бывает в стране «Маппет-шоу» героев по определению. А в Ираке – бывают... В фильме множество «боевых» штампов. С творческой точки зрения ничего нового нет. Но возраст режиссёра не даёт обмануть реальность. Есть пронзительный эпизод, который действительно показывает настоящего Героя, гордость любого народа. Герою десяти лет наверно нет. Снайпер убивает «боевика» на улице Иракского разрушенного города, в тот момент, когда он прицеливается из советского РПГ–18. Из безлюдного переулочка выбегает мальчик. Видит убитого. И не убегает! Наоборот, он берёт в руки эту длинную, тяжёлую для ребёнка, «штуку» и пытается тоже выстрелить. А за ним в оптику наблюдает снайпер. Мальчик не может поймать баланс чтобы поднять гранатомёт на плечо. Бросает его и убегает. При этом внутренние слова К.К. «брось, брось», звучат для зрителя чистейшим лицемерием.

Парадокс современного кино – разумный зритель понимает совсем не то, что вкладывает режиссёр. К. Иствуд хотел показать внутреннюю драму киногероя, посттравматический синдром, как тяжело возвращаться человеку, побывавшему на войне, в мирную жизнь. Но всему этому не веришь уже хотя бы потому, что «герой» ещё трижды летал на «охоту» в Ирак. А это уже не синдром, а патологическая тяга к убийству. Мир, увиденный однажды через прицел, человек с нормальной психикой и разумной душой не захочет увидеть дважды, если это не что-то «личное». Режиссёр, возможно не осознанно, показал на самом деле большую проблему своей страны, которая в финале фильма сверкнула сутью. Беда Америки – это сама Америка. Не нужно искать врага за океаном. В конце фильма, в конце жизни К.Кайла, «героя» убивает такой же зомби-ковбой, поделник по убийствам в других странах. Убивает не во Вьетнаме, Корее, Сербии, Ираке, Ливии, Сирии, где за американскими солдатами тянется кровавая трасса из прошлого, а у себя дома.

Мне вспоминается фильм М. Скорсезе «Таксист». В 60 -70х годах прошлого столетия такие «ковбои» выглядели дико. Теперь таких «таксистов» называют «Легендой». Актёр К. Иствуд, герой фильмов С. Леоне и режиссёр «Птицы», «умерли» давно. Мы просто этого не заметили. Наверно есть обычные американцы живущие разумом. Но глядя сегодня на этих напыщенных «героев-ковбоев» я вижу обыкновенных фашистов, которые далеки от сомнения в своём превосходстве над другой нацией и упиваются своей мнимой непобедимостью. «Лас-Вегас» духовной нищеты когда-нибудь закончится. Останутся политические, дипломатические рулетки. И тогда, ставить придется только на «красное». На реальное красное, с лейкоцитами и эритроцитами. Красное, которое зальёт уже американский континент.

Не «Солнечный удар», а шлепок.

Шлепок... На мой взгляд, унижительная пощёчина тому, кто знаком с русской классикой, вообще с русской жизнью. Так бывает, когда человек в силу наивности, порою глупости, делает что-то доброе тебе, а получается злое. Тут похожий случай, когда талант ломают «медные трубы», а эйфория собственной значимости от важности заслоняет критическое мышление. Тогда говорят, «вот вам добро», вместо - «добра вам».

«Как это всё случилось?»

Признаюсь, ждал. Очень ждал премьеру художественного фильма «Солнечный удар». Не потому, что у знаменитого режиссёра были в прошлом любимые мною кинокартины «Родня», «Пять вечеров», «Неоконченная пьеса для механического пианино», «Раба любви». Надеяться на что-то такого же уровня, это «ожидание» российского, футбольного болельщика. После

последних «опалённых цирюльников», надежду стёрли, как пыль с подоконника. Ждал, потому что «по мотивам И.Бунина», его «Окаянных дней»... Зрителей было много в зале. Выключился свет. И, началось...

«Это линза. И вот если на эту линзу попадёт просто пятнышко, человека просто нет...» Приблизительно, с этих слов начинается фильм. Если вы не носили обувь меньшего размера, чем есть на самом деле, только потому, что так модно. Если вы не смеялись над глупыми шутками своего начальника, только потому, что смеются все подчинённые. Если вы не оттапывали пороги чиновников, с единственной мыслью «да когда же это кончится», то уверяю вас, вы не были на фильме Никиты Сергеевича Михалкова. На его линзу попало не просто пятно, а саму линзу «свистнули», вместе с пятнами.

«Как это всё случилось?»

Если бы не моё «металлическое» терпение, «жаба» за билет в 300 рублей, я ушёл бы вслед за остальными немногочисленными эстетами после того, как чайки над пароходом решили сыграть «газовым» шарфиком героини в американский футбол. Столь несуразную сцену увидишь, только в мультях Диснея. Подобные смысловые перформансы проходят красной нитью через все три часа фильма. Первые кадры, да вообще «тёмная» сторона кино картины относит нас к роману И.Шмелёва «Солнце мёртвых». Там, эта гнетущая атмосфера Крыма в Гражданскую войну, голодный павлин. Но здесь... Здесь сдавшихся белогвардейцев сгоняют в резервацию мысли режиссера, ведут по какой-то лестнице Мориса Эшера вверх, чтобы за декорациями из колючей проволоки "переписать" Егоркой, конченным «комунякой», «усих офицерОв» и срезать с них погоны.

«Как это всё случилось?»

Задаёт вопрос главный герой, порой назойливо, иногда не к месту. И мне хочется спросить: как случилось, что актёр Мартиньш Калита играет актёра Евгения Миронова; актриса, которая играет «мамашу» - Анастасия Имамова, копирует чудесную актрису Елену Соловей; фокусник – Петросяня, который думает что он юморист? Ведь это видно «невооружённым глазом». Все сцены на пароходу, выглядят жалкой карикатурой на то время. Типаж главной героини фильма, совершенно не из того времени. Улыбка, маленький, острый подбородок и широкие скулы, можно встретить в «Доме-2», но никак не в том времени. Но немного из рассказа И.Бунина всё-таки есть. Похожий сюжет. (Мотивы наверно обязали.)

«Как это всё случилось?»

Мимолётная встреча, любовь типа секс и «больше мы никогда не увидимся, потому что я не такая». Но у И.Бунина там великая человеческая страсть. Страсть, когда не помнишь, как ты разделся, так как одежды нет в принципе. Есть только она – желанная, красивая, которую хочется «есть, пить, лизать, кусать», целовать, наслаждаться. Которую чувствуешь, как лёгкий ветерок на коже с ссадиной. В такие моменты тебе кажется, что ты её родил, с болью, от великого счастья любви. Герой И.Бунина действительно «бывалый», который испытывал эту «страсть» не раз. Да и героиня была под стать. Можно сказать, они нашли друг друга. Киногерой же, словно пионер, испытавший первую поллюцию, ехал в «номер» гостиницы, будто на убой. Его «нимфа», вообще никакого желания у зрителя не вызвала. Эта извращённая робость с перчатками «ой, что-то рукам холодно». Тупо разделась и стала (хохот по залу) раздевать поручика как рассупонивают коня. Дальше, режиссёр решил показать «страсть». Если в оригинале, это чувство было передано «запахом загара», угадыванием тела женщины под платьем, да и не страсть, а скорее её зачатки, то в фильме это желание передано потом. Причём пот, мало того что «банный» и даже «парной», так он ещё из другого, «утомленного» фильма. И вся сцена оттуда. С той лишь разницей, что внизу лежал человек, увидевший мчащуюся на него по асфальту электричку, а сверху, женщина, которой кто-то тёр мочалкой спину в бане. Если бы в этот момент забежал кто-то и крикнул «тазы и простыни сдавать уборщице», я бы просто рухнул от смеха под ряды.

«Как это всё случилось?»

Мне так и осталась непонятным, почему режиссёр в некоторых сценах намекал на «гениальное», но дальше не пошёл, а наоборот банальность растягивал как можно дольше. Замечательный эпизод, когда казак в ворохе вещей находит детские игрушки и «куриного божка» - «привет из Ялты». Монолог казака великолепен, цепляет за душу – «Зачем мы учились? Читали Толстого, Монтеня в оригинале? Зачем мы учили французский? Чтобы вот так всё...», (приблизительно). Но режиссер и тут испортил сцену. Как только казак находит

«божка», словно по команде, подходит массовка и начинает фальшиво проникаться горем. Типа, «да вот так всё как-то».

Кстати, актёр Александр Устюгов, играющий замечательно эпизодическую роль морского офицера, на удивление гармонично вписался во весь этот белогвардейский флэшмоб, созданный Н. Михалковым. Обычно, из-под всех этих «Ментовских войн» свой талант уже не высунешь. Редко кому удавалось...

«Как это всё случилось?»

Наивную линию сюжета режиссер растягивает, как баян, пока меха не треснут. Чтобы познакомить нас с Егоркой – будущим коммунистом, писарем, он тормозит поручика в карикатурном местечке близ реки, где герой знакомится с мальчиком рыбаком и по совместительству служкой в церкви. Егорка, на местном диалекте, порой сбиваясь на обычную речь обычного мальчика, приглашает взрослого дядьку показать «красивое место». Глупость полная, которая нужна только режиссеру, для того, чтобы герой забыл у ребёнка часы, которые в фильме должны нести символический смысл. Настоящие золотые часы, так называемой «белой кости», к которой принадлежит сам Михалков (как он «застенчиво» позиционирует себя в СМИ), по воле случая, а точнее по «простоте» босяка - помощника фокусника, были разбиты аля «Петросьяном». Вместо того чтобы смазать механизм, босяк «сожрал сало». И фокусник, вместо золотого "брегета", отдал поручику свои простые часы, у которых заедает крышка. Тем самым режиссёр даёт нам понять, что на вопрос - «как это всё случилось», есть ответ: фокусник виноват. И такие «профурсетки», как поручик, которые увлекались собой, а не Россией, забывают своё «время» у большевиков, чем те и не преминули воспользоваться.

«Как это всё случилось?»

Тут, скорее, видна обида самого режиссёра. А вот понять весь этот банальный символ, «Господин поручик, вы часы забыли», к тому времени, когда в финале затопят вместе с часами баржу с русскими офицерами, уже нет никаких эстетических и прочих сил. Мозги так долго терпели «мотивы» Михалкова, что хотелось на воздух, в автобус к людям или в пивбар, чтобы действительно понять, что есть реальность, и ты не сбрендил. Чего стоит только одна коляска, которая катится по лестнице из фильма С. Эйзенштейна «Броненосец Потёмкин», как символ тщеславия, позёрства, неумности, когда-то талантливого, а теперь зажавшегося «мотивами» и «средствами правительства», режиссёра. Вместо того, чтобы на фоне «украинских событий», показать хоть подобие исторической правды, тем кому «майданы» не дают покоя в одном месте, Н. Михалков, снимает скучнейшую пошлятину.

«Как это всё случилось?»

Так и хочется повторить наивную фразу, «жаль Сталина нет», а точнее, тех надзорных органов, перед которыми нужно держать ответ за потраченные народные деньги. Раз бы продал своё имущество в счёт погашения бездарности и забыл бы, что вообще существует российский кинематограф. Одни из центральных, чёрных фигур того крымского времени - еврейка Землячка и еврей венгр Бела Кун. Психопатические личности, которые с головой в крови, показаны в фильме таким «твиксом», «мы с Тamarой ходим парой». Розалия Самойловна, молоденькая курсистка с «ботаксными» губками ходит среди малышей детского сада и отчитывает их, что те гадят мимо горшочков. Её товарищ, поросёнок из мультя «Три поросёнка», причём наглухо дебильный до звуков изо рта, уже не человек, но ещё не свинина. И это та самая Землячка, «жидовская падаль», которая прошла каторги и имела кличку «Демон», убивала людей и наблюдала, как над ними издеваются. И это тот самый Кун, который задвигал на маёвках речуги, и собственноручно вспарывал животы офицерам. Даже не смешно.

«Как это всё случилось?»

Но понятно. Понятна непринуждённая толерантность режиссера, чтобы не обидеть еврейскую диаспору, словно мы не знаем, кто делал революцию и в силах поменять историю. Вот это уже смешно.

Белых офицеров, обманом, «грузят» на баржу. И снова, этот монолог, который мог бы стать одним из гениальнейших, в галерее монологов, таким как в фильме А. Германа «20 дней без войны», в исполнении артиста А. Петренко. Все предпосылки для этого были, герой с собакой и с чемоданом папирос, которые он свято хранил (коллекция отца), неожиданно в трюме понимает, что сейчас произойдёт, и раздаёт папиросы всем. Это я так говорю, «понимает», там же не понятно ничего, каждый кадр, игра актёра, всё типовое, как в хрущёвских пятиэтажках. А затем, возле иллюминатора, короткий монолог смазанный

«возвращением часов» от Егорки, который стоит и смотрит, как тонет баржа и хочет перекреститься, но только задевает фуражку, что тоже уже было «поведением» в кинематографе.

«Как это всё случилось?»

Этот вопрос завис в моём сознании, и я подумал, а, действительно, «как»? Как случилось, что мы, взрослые и не очень взрослые люди, идём на поводу тех, у кого «как бы», это факт, «похожее» - оригинал. Финалом, ко всему этому «походу в синематограф» по «мотивам» представления о мире, жизни, России, было невольное тихое восклицание молодой пары. «Как же задолбали все эти михалковы и бондарчуки...» А ведь всего, 700 км от нашего города до столицы, а такое впечатление, что мы и они из разных вселенных.

Воспитание духовных каннибалов

"Сталина! Сталина!

пацаны устали, на...

чтоб нас больше не ..бли

встань, хозяин, из земли..."

гр. Рабфак

Не могу сказать о себе, что являюсь активным телезрителем. Наверно возраст ещё не подошёл. Да и судя по тому, как за мной настойчиво «ухаживает» российское правительство - подойдёт ещё не скоро. Книга-зависимому человеку сложно разглядеть в этом прямоугольнике что-то интересное. Правда иногда, этим неоновым ребятам удаётся отвлечь твоё сознание чтобы провести апперкот мировоззрению. Мы потому и «не смотрим», что очень часто получаем по зубам нашего воспитания. Не я первый, и уж точно не последний, которому хочется заявить со всей ответственностью, что сегодняшнее ТВ, которое опорожняется темами в наш мозг, с точки зрения здравомыслящего человека – это психиатрический диагноз. Достаточно только вдуматься в название популярно развлекательных ток-шоу чтобы понять, что на той стороне за экраном - все больны. Без исключения.

«Модный приговор». Приговорить, казнить, но сделать это модно. И это в стране где загубили текстильную промышленность, где благосостояние женщины даже не кисточка государственный служащий и бизнес-леди Евгении Васильевой. Тебя нужно четвертовать лишь за то, что у тебя мизерная зарплата. Ведь это кошунство не работать в «Газпроме», не быть чиновником, не иметь яхту, «Бентли» или замок в Провансе, и ходить как последний лох в тех тряпках которые шьют китайские зомби товарищи... «Пусть говорят...» Чтобы не случилось: зарезали твою дочь, изнасиловали твою жену или твои родители побираются возле супермаркета и мешают припарковать твой «Land Rover» приходи к нам и расскажи, пусть об этом поговорят. Они поговорят и забудут, ты пар выпустишь, да и мы зарплату получаем. Главное, не будь равнодушным...

«Прямой эфир. Запретных тем нет». Здесь, голая духовная задница в открытом доступе. Ничего что страна православная - запрета нет, всё дозволено, демократия. Когда Иваны Карамазовы у власти, почему бы их бесам и Смердяковым не издеваться над Алёшами. Подростки насилюют подростка в прямом эфире, ведь это "Педагогическая поэма" Макаренко, "Педагогика" Сухомлинского, идеи Спока, Ибуки, Домана. «Давай поженимся». Дай если можешь, если нет, так давай.словно из лексикона проституток Киншаса... «Вечерний Ургант». Вечерняя дойка ослоумия. От этих «вечерних» хохмогонов уже никуда не скрыться. Они везде. Пролитай канал за каналом везде адепты «вечерних». Задаёшься вопросом, хотя нет, вопрос этот будто неадекватный водитель за рулём, когда ты, именно ты переходишь дорогу на пешеходном переходе. Затормозит или нет? Вовремя отскочил. О, этот придурок снова разворачивается и тебе опять нужно на другую сторону улицы... Какой народ, или народы представляет нынешнее ТВ? В чьих это традициях, сакрально духовные ценности подвергать площадному обсуждению?

И уже потом, когда на переходе насмерть сбили человека, ты смотришь на изломанное тело и пытаешься отмотать время назад. Ну почему не свернуть вправо, ведь было же место! Почему

не снизить хотя бы скорость! Второго шанса на этой земле просто не дают. Не дадут и этим неоновым темам, которые сегодня визжат в сатанинском экстазе. Отбрось стыд, приговори ближнего. Тебе ни-че-го не будет. Это счастье быть на экране - удача, которая выпадает только избранным. Вот тебе номер телефона, стань героем. Не будь серьезным, живи здесь и сейчас. Люди с серьезными лицами лузеры. Посмотри какая дура пошла, она не умеет одеваться. Она не похожа на лягушку из Нашего Болота. Залезь маме под юбку и расскажи нам всем – упырям из стада ада, какой сегодня оттуда запах.

Прайм-таймовые дети, вы наржались на других каналах, теперь немного милосердия. Для вас сюжетик голодненькие вы наши. Приехала бабулька из провинции в большой город. Село людьми кончилось - в живых из родни никого не осталось, а в столице внучка. Но старушка адрес забыла. Да и не только адрес, забыла зачем ехала. Сидела на вокзале, вспоминала, ждала чего-то. И дождалась. Обокрали. «Сахарок был, хлебушко... Я чай сладенький люблю...» Стало бабушке плохо от голода – «столько времени не евши...» Попросить стеснялась, не приучена, потому что из другой культуры, русской, где никогда нет денег. Забрала «скорая». Уже из больницы позвонили внучке. Молодуха отказалась, на «вечерний» хохмосрачь любовалась. Бабушка узнала, что теперь никому не нужна и словно этого ждала, на утро тихо умерла...

Тебе только кажется, наивная бабулька, что ты умерла. Мы все, пляясь праведными зеньками в экран отхватили от тебя кусочек. Что же ты такая жёсткая? Пережёвывали лицемерия, давились милосердием, и ели с большим удовольствием рейтинг. Ведь «запретные темы» для нас отменили. Это в твоей молодости стыдно было говорить, что ты кому-то помог. Позором считалось обсуждать лихость доброты и значимость равнодушия. Глаза бы у тебя вылезли если бы ты наблюдала как дети ...бут детей. Ты бабушка – другая, не наша. Поэтому мы, ласковые тёти и умные дяди, жрали из тебя хот-доги с рекламой женских прокладок, наслаждаясь запахом средства для лечения ног от гриба-паразита, и запивали кока-колой. И сытые мы пока...

Не нужно быть богатым хотя бы одной пядью во лбу, чтобы стать пророком, заглядывая в жидкокристаллический ад. Воспитание духовных каннибалов, обезличенного планктона потребителей, это всего лишь никелированный бампер на том автомобиле. Когда реальность народа не совпадает с его духовными ценностями, когда на кладбищах вместо креста ставят памятник оранжевому кролику лицемерия, когда в детском саду нашего сознания работает воспитателем педофил популярности, когда педерасты и лесбиянки искренности философствуют о значении патриотизма, тогда играют фанфары «Прелюдий» Ф. Листа, звучит марш «Фаларах» Гюнфетенгля и люди с большим интересом читают газету «Мюнхенер беобахтер». И за рулём уже сидит не виноватый.

ИЗУЧЕНИЕ РЕЖИМНОЙ ЭКСТРЕМИЗМАФОБИИ

Дело полковника Квачкова о "невооруженном мятеже".

Приговор должен быть отменен

Речь адвоката Антонова на суде полковника В.Квачкова и А.Киселева.

18 июля Верховный суд после двухдневного рассмотрения апелляционных жалоб защиты по уголовному делу полковника ВДВ Владимира Васильевича Квачкова и пенсионера МВД Александра Сергеевича Киселёва сократил каждому сроки наказания с 13 и 11 лет лишения свободы до 8 и 5 с половиной лет соответственно.

Это уже не первое дело в отношении Квачкова. Дважды, в 2008 и 2010 годах, суд присяжных признавал его и других лиц, проходящих с ним по "делу Чубайса", невиновными. Со вторым оправдательным вердиктом коллегии присяжных в декабре 2010 года согласился Верховный суд России.

Но спустя сутки после решения Верховного суда по "делу Чубайса" Квачкова арестовывают уже по новому уголовному делу. Он и Киселёв, у которого ранее на квартире в Петербурге обнаружили оружие, были обвинены в подготовке вооружённого мятежа с целью свержения конституционного строя, ст. 279 УК РФ, содействии террористической деятельности, ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, а Киселёва ещё в незаконном приобретении и хранении оружия по предварительному сговору группой лиц, ч. 2 ст. 222 УК РФ.

8 февраля этого года Московский городской суд признал обоих виновными и назначил наказание Квачкову 13, а Киселёву 11 лет лишения свободы в колониях строгого режима. Об этом удивительном с точки зрения права и здравого смысла судебном процессе написано немало.

Сам по себе факт обвинения двух пенсионеров, которым уже за 60, в подготовке вооружённого мятежа говорит скорее о несостоятельности обвинения, чем о его достоверности. Уважаемые читатели, вы когда-либо слышали из мировой истории, чтобы два человека, не имеющие реальных связей в высоких эшелонах власти и за которыми нет вооружённых формирований, готовили восстания, мятежи. Тем более не знакомые друг с другом и жившие в разных городах — Москве и Петербурге.

В советское время на киноэкраны вышла комедия "Старики-разбойники". По аналогии это сомнительное дело можно назвать трагикомедией "Старики-мятежники". Комедии в плане предъявленного обвинения, и трагедии ввиду необоснованного привлечения двух пожилых людей к уголовной ответственности. Обвинением не было приведено не только ни одного факта совместного обсуждения "стариками-мятежниками" плана мятежа, но даже ни одного конкретного факта их общения.

Хотя для убедительности в приговоре есть места, говорящие о "масштабности" заговора. К примеру, указывается, что "старики-мятежники" планировали "...окружение Москвы, присоединение к операции других воинских частей, в том числе Софринской бригады внутренних войск, ракетных дивизий РВСН, бригады подводных лодок". Правда, ни одного доказательства, что эти соединения готовы были выступить на стороне мятежников, Мосгорсуд не привёл, ни один военный по делу не привлекался. И как дивизии Ракетных войск стратегического назначения (РВСН), бригады подводных лодок могли окружать Москву, тоже не пояснил.

Может быть, дивизии РВСН должны были сделать запуски баллистических ракет по Москве и её окрестностям, а бригады подводных лодок войти в Москву-реку и Язу? Но, как отметил мой коллега — адвокат Алексей Першин, высота современных подлодок много больше глубины рек Центральной России. И подобных, на уровне фантазий, доводов в приговоре немало.

Выводы Мосгорсуда поражают неопределённостью и бездоказательностью. К примеру: "Приступив к реализации умысла, Киселёв А. С. в период с 1 марта по 10 июля 2010 года сообщил Квачкову В.В. о своём намерении принять участие в вооружённом мятеже и скоординировал с ним свои дальнейшие действия. В целях недопущения расшифровки своего

замысла перед правоохранительными органами общение с Квачковым В. В. и другими лицами он осуществлял с соблюдением мер строжайшей конспирации.

В ходе приготовления к вооружённому мятежу Киселёв А. С. в период с 1 марта по 20 июля 2010 года, действуя по предварительному сговору с неустановленными лицами, незаконно хранил по месту своего жительства... автомат Калашникова..." далее идёт перечень изъятых.

Эти утверждения суда не подтверждаются материалами дела. В тексте приговора суд не привёл ни одного реального доказательства в подтверждение этих доводов. Когда, где Киселёв сообщил Квачкову "в период с 1 марта по 10 июля 2010 года о своём намерении принять участие в вооружённом мятеже", суд умалчивает. Ибо таких фактов ни следствием, ни судом не выявлено. Но суд так посчитал, потому что так надо. Кому надо?

Говоря о "мерах строжайшей конспирации", которые использовал Киселёв, суд не указывает, где, когда применял конспирацию Киселёв, чем это подтверждается. Была конспирация, и всё тут.

Но с такой логикой можно привлекать любого гражданина к уголовной ответственности. Отсутствие доказательств вины здесь не препятствие. Просто гражданин действовал, соблюдая "меры строжайшей конспирации", поэтому следователи доказательства и не смогли найти. Но данный гражданин виновен. И точка.

Неустановленные лица, неустановленное время, неустановленное место. Эти фразы часто звучали в обвинительном заключении и приговоре суда. При таком вольном подходе к осуществлению правосудия было бы неудивительно в приговоре увидеть фразу, что "вина Квачкова В. В. и Киселёва А. С. подтверждается неустановленными судом доказательствами".

Правда, следствие нашло несколько свидетелей, в том числе жителя Уссурийска Каплюка Владимира Борисовича, жителя Пушкинского р-на Московской области Заровного Валерия Венеровича, жителя Хасанского р-на Приморского края Сидоркина Дмитрия Витальевича, показания которых легли в основу обвинения. Но эти показания, по мнению защиты, были настолько натянутыми, что никак не могут рассматриваться, как достоверные и достаточные для вынесения обвинительного приговора. К тому же они опровергаются показаниями гораздо большего числа свидетелей.

Действия же Заровного, Каплюка стоит рассматривать, как провокационные, о чём неоднократно заявляла защита. Именно Каплюк, как полагают защитники, обвешанный радиоаппаратурой, делал в беседе с Квачковым подстрекательские предложения, что-то взорвать, захватить. И эти аудиозаписи, по мнению следствия и суда, говорят о вине Квачкова и Киселёва. Но Квачков осужден за мятеж, а Каплюк, его подстрекавший, на свободе.

Как известно, Квачков В. В. является одним из руководителей общественной организации Народное ополчение имени Минина и Пожарского (НОМП), которое создавалось для возможного отпора агрессии НАТО, исключительно в целях обороны страны. Привлечение к уголовной ответственности одного из руководителей НОМП есть удар по всей организации, ставящей перед собой цели патриотического воспитания соотечественников, защиту Отечества и противодействия возможной агрессии внешних сил. И, естественно, предполагать, что настоящее уголовное дело в отношении Квачкова В. В. и Киселёва А. С. преследует одной из целей — развал патриотически настроенной организации, коей является НОМП, в целях ослабления обороноспособности России.

Характерный факт. Проведение гуманитарных экспертиз поручалось эксперту Ирине Алексеевне Левинской, являющейся постоянным членом Богословского факультета Кембриджского университета (Великобритания), что подтверждается соответствующими документами. Великобритания — одна из основательниц и активных участниц стран НАТО, и её учреждения действуют в русле государственной политики. А органы ФСБ РФ при расследовании настоящего дела обращаются за содействием к подобным деятелям.

Квачков В. В. освобождён из-под стражи после вынесения первого оправдательного приговора по "делу чубайса" 5.06.2008 года. И по выходу из-под ареста в отношении него проводился целый комплекс оперативно-следственных мероприятий с целью получения доказательств по "делу чубайса" и контроля за его общественной деятельностью со стороны органов ФСБ, МВД. При такой жёсткой опеке контролировались все встречи Квачкова. Однако оперативные материалы о встречах Квачкова и Киселёва, их общении в деле отсутствуют.

Как указывалось в документах следствия и суда, совершение мятежа планировалось начать 24 июля 2010 года вблизи города Ковров. Но никаких действий по осуществлению вооружённого мятежа в этот период времени в этом месте не отмечено. Квачков был задержан не в ковровских лесах с автоматом наперевес во главе групп восставших, а в своей квартире в Москве 23 декабря 2010 года. О каком участии в подготовке мятежа, запланированного на июль 2010 года под Ковровом, можно говорить. Вся картина подготовки мятежа — это, полагаю, плод предположений, догадок следствия, не основанных на обстоятельствах дела, и провокационные "труды" агентуры ФСБ. Эти предположения и догадки легли в основу приговора Мосгорсуда.

И здесь очень кстати для следствия был арестован в Питере мой подзащитный Киселёв, у которого изъяли оружие! Какое же восстание без оружия. И его через полгода после ареста стали усиленно, как писал он в своих жалобах, склонять к показаниям на Квачкова.

Действуя с соблюдением "мер строжайшей конспирации", следствие представило суду показания анонимных свидетелей "Смирнова", "Ларюшкина", "Гальцовой" о проведении на квартире Киселёва в июле 2010 года по версии следствия "совещания", на котором Киселёв якобы говорил о готовящемся мятеже, предлагал в нём участвовать. Но эти показания анонимов опровергаются показаниями иных присутствующих там свидетелей.

При этом показания анонимов противоречивы. "Ларюшкин" говорит, что восстание должно было начаться вблизи Москвы, "Смирнов", что в Петербурге, затем перекинуться на Москву, "Гальцова" вообще утверждала, что мятеж должен состояться на юге России. Довольно разнообразная география. Хотя все утверждали, что слушали Киселёва в одно и то же время, в одном и том же месте. И зачем секретить этих свидетелей, ведь нет ни одного факта, что им кто-то угрожал.

Вот так, посидели в дружеской компании, поговорили о жите-бытье и...

Хотел бы обратить внимание на весьма тенденциозный вывод Мосгорсуда в приговоре, что свидетели защиты являются сторонниками Квачкова, Киселёва и старались помочь нашим подзащитным избежать привлечения к уголовной ответственности. Поэтому суд не может рассматривать их показания, как достоверные. А показаниям Заровного, Каплюка, Сидоркина, анонимов суд верит безоговорочно. Но это же явная дискриминация свидетелей, а дискриминация в России, согласно ст. 19, запрещена.

Защита неоднократно говорила, что процесс является заказным. Кто мог оказывать давление на следствие, суд явствует из протокола судебного заседания (стр. 573, 574) по этому делу:

"На вопросы адвоката Михалкиной О. И. свидетель Кочетков Б. Б.:

— Вам известно о том, поступали ли угрозы в адрес Квачкова, когда шёл процесс по покушению на Чубайса?

— В августе 2010 года, точное число я не помню, на последнем заседании в Московском областном суде при вынесении оправдательного приговора все вышли из зала. Представитель Чубайса Шугаев тоже вышел вместе со всеми и сказал Квачкову: "Рано радуетесь, следующий процесс будет без присяжных".

— Как вы поняли фразу Шугаева?

— Я расценил её, как угрозу. Я понял, что люди заранее знали о том, что происходит сейчас".

На наших подзащитных оказывалось в ходе следствия и суда давление, о чём защита также заявляла неоднократно. Но на все подобные заявления никто из правоохранителей не реагировал. Квачков и Киселёв даже были лишены права на рассмотрение дела судом присяжных.

Изложенное это лишь незначительный пересказ нарушений в деле. Более подробно защитники изложили всё в апелляционных жалобах. И вот 17-18 июля прошли заседания в Верховном суде (ВС) РФ. Полагаю, что ВС планировал завершить дело 17 числа, но благодаря нашей настойчивости вынужден был перенести слушания на 18 июля.

Защита, во-первых, аргументировано изложила доводы о незаконности и несправедливости приговора. Во-вторых, заявила более десятка обоснованных ходатайств, из которых было удовлетворено только одно — о допросе дополнительного свидетеля. Отказал суд и в вызове в качестве свидетеля Чубайса А. Б., как возможного заказчика этого дела. После заявленных ходатайств суд вынужден был сделать перерыв.

Заседание началось в день расстрела царской семьи — 17 июля. На минус 4-м этаже, в подземелье. Хотя отмечу: зал был большой, допустили всех желающих — сторонников Квачкова и журналистов.

Первоначально работники аппарата суда пытались взять с нас, адвокатов, подписку о неразглашении государственной тайны. Заседание, как они говорили, будет проходить в закрытом режиме. Мы отказались это сделать. Пояснили, что без указаний суда давать подписки не можем, поскольку не было судебных актов, обязывающих нас к этому. Суд, видимо, не захотев нас обязывать прилюдно, перед журналистами, общественностью, и, решив соблюсти принцип гласности, заседание провёл в открытом режиме.

Само судебное следствие длилось не более получаса и заключалось в допросе одного свидетеля. Редко, где найдёшь подобные примеры. Такое дело — и полчаса на исследование и перепроверку доказательств. Какие-либо иные дополнительные доказательства ВС исследовать отказался. Основное время судебных заседаний ушло на заявление ходатайств, выступления обвиняемых, защитников, прокурора.

Судебная коллегия ВС оказалась в непростом положении. С одной стороны, несостоятельность приговора Мосгорсуда. С другой стороны, обвинение в мятеже, и один из подсудимых — Квачков В. В. Но определённую объективность ВС всё же проявил. В конечном итоге, признав незаконность приговора, убрал из состава обвинения Квачкова ст. 205-1, снизил ему срок до 8 лет строгой, Киселёву убрал ст. 279 УК и переквалифицировал с ч. 2 ст. 222 на ч. 1 ст. 222 УК РФ, снизил срок до 5 лет 6 мес. колонии общего режима.

Таким образом, по мнению ВС, Квачков в одиночку готовил вооружённый мятеж в огромной России. Возможно ли такое? Думаю, читатели сами ответят на этот вопрос. А Киселёв, как утверждает ВС, вовлекал граждан к совершению мятежа, приобрёл, хранил оружие в одиночку. Только в какой мятеж, по мнению суда, вовлекал Киселёв граждан непонятно. Ведь он же не является, как указал ВС, организатором мятежа совместно с Квачковым. Может быть, планировалось ещё какое восстание? Это мы узнаем, когда приговор будет готов полностью. 18 июля ВС огласил только резолютивную часть приговора.

Защита же будет обжаловать принятое решение ВС, потому что и с данным приговором мы согласиться не можем. Но это будем делать после ознакомления с полным приговором ВС, который, повторю, пока не готов.

Промежуточные итоги этого процесса, думаю, неубедительны для граждан страны. Они свидетельствуют, говоря дипломатическим языком, о кризисе российской правоохранительной системы, которая нуждается в реорганизации. Реорганизации реальной и в интересах законопослушного населения. И чего уже давно ждут от власти наши сограждане.

Отмечу, что со мной вместе работали опытные московские адвокаты: Алексей Владимирович Першин, Дмитрий Викторович Никитский, Оксана Игоревна Михалкина, Леонид Иванович Морозов.

http://vk.com/groups#/event57113873?w=wall-57113873_2%2Fall

Квачков Владимир Васильевич — осужден на 8 лет в колонии строгого режима с ограничением свободы на один год по недоказанному обвинению в подготовке государственного переворота;

Родился 5 августа 1948, посёлок Краскино, Хасанский район, Приморский край в семье военного — советский и российский военный, общественный деятель.

С 1969 года служил во Пскове во 2-й бригаде специального назначения ГРУ. В 1978—1981 годах — слушатель Военной академии им. М. В. Фрунзе (окончил с отличием). Участвовал в военных конфликтах в Афганистане (1983), Азербайджане (1990), Таджикистане (1992). В марте 1992 года обеспечил спецоперацию по вывозу из Казахстана в Россию тактического ядерного оружия.

Полковник ГРУ Генерального штаба Вооружённых сил России в отставке. С 1999 года — научный сотрудник Центра военно-стратегических исследований Генерального штаба. Кандидат военных наук. Награждён орденом Красной Звезды и двумя орденами Мужества, 8 медалями.

Жена — Надежда Михайловна Квачкова. Четверо детей.

В 2005 году был арестован по обвинению в покушении на главу РАО ЕЭС России Анатолия Чубайса. После трёхлетнего заключения 5 июня 2008 года оправдан судом присяжных. 22 декабря 2010 года ВС РФ оставил в силе оправдательный приговор. На следующий день после утверждения ВС РФ оправдательного приговора по делу о покушении на Чубайса, 23 декабря 2010 года Квачков был

задержан сотрудниками ФСБ в своей квартире по обвинению в организации мятежа и терроризме. Лефортовский районный суд арестовал Квачкова.

8 февраля 2013 года Мосгорсуд признал Квачкова виновным в предъявленных ему обвинениях и приговорил его к 13 годам колонии строгого режима.

18.07.2013 года Коллегия судей исключила из уголовного дела Квачкова статью 205 УК РФ и оставила лишь статью 279 УК РФ. "Коллегия судей постановила назначить по совокупности наказаний Квачкову 8 лет в колонии строгого режима с ограничением свободы на один год, с запретом изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без уведомления соответствующего органа", - заявил председатель суда Андрей Старков.

Открытое письмо полковника ХАБАРОВА из застенков!

Открытое письмо к Гражданам России.

Наше обращение к Вам - это обращение двух взрослых, состоявшихся людей, искренне любящих нашу Родину, полковника Хабарова Леонида Васильевича и ученого-изобретателя Кралина Виктора Сергеевича.

Мы были воспитаны в Советском Союзе на принципах высокой морали, беззаветной любви и служения Родине, принципах справедливости, равенства, чести и равнодушия к событиям, происходящим в стране. Именно поэтому мы смело, решительно и открыто заявили власти, что невыполнение Закона или его крайняя избирательность выполнения, запредельная коррупция, катастрофическое положение дел в промышленности, экономике, науке, развал вооруженных сил, которые сейчас смело можно назвать Разоруженными силами, могут привести к необратимым последствиям и представляют угрозу существования России.

Мы были и остаемся Советскими людьми, впитавшими все лучшее, основанное на принципах справедливости и честности. Из-за безразличия, позиции постороннего, а, порой, трусости и холуйства наших мы уже потеряли однажды свою Родину – Советский Союз.

Мы обращаемся к Вам, Граждане России! К сердцу каждого нашего соотечественника, так как считаем своим долгом быть предельно честными и объективными.

26 февраля 2013 года был вынесен приговор по заказному сфальсифицированному следователем ФСБ Лукичевым П.А. делу «Уральских мятежников». Это уголовное дело, в котором агенты ФСБ, два бывших офицера (как известно, бывших офицеров не бывает, бывают в запасе, в отставке, офицер и в гробу остается Офицером, только продавшие свою честь за иудины серебряники, запятнавшие грязным, несовместимым с высоким званием Офицера поступком, становятся БЫВШИМИ) спецназовца Ботнарй И.И. и Горбачев О.С. (бывшие спецназовцы – «в семье не без уродов») использовали психически больного человека, которого активно целенаправленно спровоцировали на инсценировку подготовки к противоправным действиям, тем самым дали повод спецслужбам на расправу с патриотами, их близкими и другими инакомыслящими, не согласными с беспределом, творящимся в стране. Не понимая, что, перекрывая легальные пути борьбы народа за справедливость и достойную жизнь, толкают протестное движение на методы нелегальной борьбы с произволом, а это, как правило, может принять непредсказуемый характер, ибо справедливость нельзя запретить, как и стремление Народа к достойной жизни.

Это насквозь фальшивое дело развалилось в ходе судебных заседаний, как картонный домик, несмотря на то, что гос. обвинитель – прокурор Абашев Д.Т., выполняя заказ, делал все, чтобы придать ходу судебного процесса явно обвинительную направленность обвиняемым, и всеми способами, в основном противоправными, выгораживая, уводя в «тень» следователя ФСБ Лукичева П.А., а двух внедренных провокаторов Ботнарй И.И. и Горбачева О.С по неопровержимым доказательствам их преступных деяний по провокациям, инсценировкам, фальсификациям. Суд приговорил нас к 4,5 годам лишения свободы каждого. Мы, несогласные с приговором, отправили документы в Верховный Суд РФ. Но, ознакомившись с протоколом всех судебных заседаний, еще удостоверились, что у нас в России наше «правосудие» свято соблюдает и выполняет ЗАКАЗ, но не Закон.

Все протоколы были переделаны, сфальсифицированы в соответствии с требованиями ЗАКАЗА в явно обвинительной направленности. Видимо, не рассчитывая, что с нашей стороны

будет фиксироваться каждое слово в ходе судебных заседаний, демонстрируя полное пренебрежение к Закону и непоколебимую уверенность в личной неуязвимости за фактическую фальсификацию судебных документов, вещественных доказательств. И председательствующий судья Миледин Д.В. просто отклонил все наши замечания на эти сфальсифицированные протоколы, по результатам изучения которых Верховный Суд должен выносить свой обвинительный или оправдательный вердикт. Круг абсурда замыкается. Зачем тогда восемь месяцев шли эти судебные заседания, подтвердившие бездоказательность и абсурдность всех обвинений к нам? Что еще раз доказывает, что в России сейчас нет справедливости Закона. Закон не выполняется, есть ЗАКАЗ, который надо выполнять, несмотря ни на что. Тем самым подтверждается, что в современной России возобновились репрессии за инакомыслие честное выражение своей гражданской позиции и, главное несогласие с линией официальной власти. Фактически, нас посадили за то, что мы, выступая публично за сохранение основ Конституционного строя, осмелились критиковать деятельность или бездеятельность власть имущих конкретных чиновников.

Мы хотим этим письмом-обращением разбудить общество, достучаться до сознания и сердца каждого гражданина России и напомнить, что именно мы избираем власть, и она (они) обязана (обязаны) прислушиваться к мнению гражданского общества.

Мы также намерены упредить власть не повторять ошибок, которые были допущены в Советское время против узников совести – академиков Сахарова, Болотова, писателя Солженицына и многих других. Считаем необходимым донести эту мысль до общества, в котором наиболее честные и активные граждане не преследовались бы по уголовным статьям спецслужбами с одной единственной целью – угодить власти. Граждане России должны иметь право открыто выражать свою гражданскую позицию, что гарантировано Конституцией РФ. Нам не нужно подтверждать свою приверженность и заботу о Родине, во имя которой мы отдали свои силы и здоровье, находясь почти 2 года в тюремных застенках за инакомыслие и критику власти – конкретных государственных чиновников. Мы не сдадимся и не отступим от своей гражданской позиции, чего бы нам это не стоило, как не раз приходилось говорить нашим дедам-прадедам, «Отступать некуда - за нами Россия».

Единственное наше желание-цель – чтобы все граждане нашей России жили достойной жизнью, а не только жулье, дорвавшееся до власти. Что бы наша Россия была могучей, великой, процветающей Державой.

Каждый день, находясь в тюремных застенках, в наших сердцах только одна мысль и намерение: чтобы наша любимая Россия была великой, могучей и независимой.

Мы обращаемся к каждому Гражданину России! Проснитесь! Не оставайтесь равнодушными и безучастными к судьбе нашей Родины, вашему будущему, ваших детей и внуков. Народ обязан заявить власти о необходимости свято выполнять закон всеми от уличного бомжа до президента, неуклонное соблюдение принципа равенства перед законом всех БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ Граждан России.

Прекратить чудовищную коррупцию, развал во всех сферах жизнедеятельности и жизнеобеспечения. Только слепой может не видеть, что слабую Россию вмиг разорвут ее враги (числящиеся сейчас у нас стратегическими партнерами) и наши дети, внуки будут обречены на нищету, в которой сегодня не менее четверти населения страны. Страны – самой богатой в мире по природным ресурсам, страны, в которой один из самых нищих - Народ.

Подайте свой голос в поддержку того, что власть должна изменить свое отношение к происходящему, а не бросать в тюрьму тех, кто осмелился открыто и публично ее критиковать.

Выскажите свою гражданскую позицию в интернет-форумах, на сайте полковника Хабарова Л.В., в СМИ ил другим доступным способом, проинформируйте своих родных, близких, коллег и друзей. Пусть власть услышит мнение народа. Храни Вас Бог! С искренним уважением, полковник Л.В. Хабаров и ученый-изобретатель В.С. Кралин

http://vk.com/groups#/event57113873?w=wall-57113873_8%2Fall

Хабаров Леонид Васильевич — осужден на 4 года и 6 месяцев по недоказанному обвинению в подготовке государственного переворота;

(род. 8 мая 1947, Шадринск) — советский и российский военный, участник Войны в Афганистане, полковник в отставке, один из основных критиков экс-министра обороны Российской Федерации Анатолия Сердюкова. Знаменит в первую очередь тем, что десантно-штурмовой батальон, под его

командованием, первым из состава 40-й армии пересёк границу с Демократической республикой Афганистан и после 450-километрового марша без потерь занял стратегически важный перевал Саланг, а он сам, стал его первым советским комендантом. За мужество и героизм, в Афганистане, Леонид Хабаров награждён орденом Красного Знамени, орденом «За военные заслуги», медалями. Имеет два тяжёлых боевых ранения. После увольнения в запас руководил Институтом военно-технического образования и безопасности УГТУ.

19 июля 2011 года был арестован по подозрению в организации «вооружённого мятежа и вовлечении других лиц в террористическую деятельность». Руководил арестом генерал ФСБ Украинцев, специально прилетевший в Екатеринбург из Москвы. Один из оперативников признался: «Распоряжение об аресте вашего мужа поступило „сверху“... От нас здесь ничего не зависит...». Вместе с Леонидом Хабаровым были задержаны ещё четверо лиц, якобы являющихся его сторонниками. Примечательно, что статья ст.279 УК РФ (подготовка вооружённого мятежа) в Российской Федерации применяется впервые. В отношении задержанных ФСБ было возбуждено уголовное дело по ст. ст. 30 и 279 УК РФ (подготовка вооружённого мятежа) и ст. 205.1 (содействие террористической деятельности).

Согласно сообщению ФСБ, у задержанных, в ходе проведённых по местам жительства обысков, было изъято оружие, взрывчатые вещества, боеприпасы, наркотики и экстремистская литература. Главным образом, были изъяты сувениры из горячих точек, где они проходили службу, а именно различные патроны, которые стояли у Хабарова в кабинете на столе.

Как следует из материалов дела, обвиняемые входили в уральское подразделение «Народного ополчения имени Минина и Пожарского» полковника ГРУ в отставке Владимира Квачкова. Как утверждает следствие, на организацию мятежа в Екатеринбурге подпольщики планировали потратить 50 тысяч рублей. Кроме того, среди всего изъятого оружия пригодным для стрельбы оказался только один пистолет 26 февраля 2013 года полковнику был вынесен приговор — четыре с половиной года колонии общего режима. В различных городах Российской Федерации, а также у российских дипломатических представительств и консульских учреждений в странах СНГ, проводятся митинги в поддержку полковника. В защиту Хабарова выступили многие военные, политические и общественные деятели. Писатели и литераторы Аркадий Бабченко, Сергей Беляков, Владимир Бондаренко, Дмитрий Данилов, Всеволод Емелин, Михаил Елизаров, Олег Кашин, Павел Крусанов, Валентин Курбатов, Эдуард Лимонов, Владимир Личутин, Юнна Мориц, Дмитрий Ольшанский, Захар Прилепин, Александр Проханов, Герман Садулаев, Андрей Рубанов, Роман Сенчин, Сергей Шаргунов подписали коллективное обращение в Верховный суд РФ, в котором попросили пересмотреть дело и освободить полковника.

Его дед, Степан Никитич Хабаров, офицер Русской армии, участник Русско-японской и Первой мировой войн. Отец, Василий Степанович Хабаров, командир (офицер) Красной Армии, участник Великой Отечественной войны, которую окончил в должности начальника штаба стрелкового полка.

Леонид Хабаров является почётным работником высшего профессионального образования, защитив в 2005 г. диссертацию на тему «Социальная адаптация участников региональных вооружённых конфликтов», и имея учёную степень кандидат философских наук.

Многие русские поэты и музыканты посвятили Хабарову свои поэтические и музыкальные произведения

И несмотря на ордена и ранги,
Сидит полковник, мучаясь от ран.
Тот самый первый комендант Саланга,
Хабаров – легендарный капитан!
Музыка и стихи Г. С. Кунавского
Песня «Второй, десантный батя».

Оба сына Хабарова — офицеры российских Вооружённых сил.

Старший сын Виталий, по собственному желанию направлен на службу в Чечню. Награждён орденом Мужества и медалью «За отвагу». Закончил Военную академию им. Фрунзе. В настоящее время проходит службу в звании подполковника.

Младший сын Дмитрий также по собственному желанию уехал служить в Чечню. В Чечне служил в должности командира разведвзвода. Благодаря ему и его разведчикам были получены разведданные, по которым были уничтожены два лагеря боевиков, перехвачен караван с наёмниками, ликвидированы два схрона с оружием. За это время он не потерял ни одного солдата, зато сам подорвался на mine во время ведения разведки в тылу боевиков. После выздоровления, Дмитрий собирался продолжить службу в ВДВ, но был вынужден выйти в запас по состоянию здоровья. Награждён орденом Мужества.

Киселев Александр Сергеевич — осужден на 5 лет и 6 месяцев лишения свободы по недоказанному обвинению в подготовке государственного переворота.

Александр Киселев обвинялся по одному делу с В. Квачковым по ст. 279 УК РФ, даже не будучи знакомым с ним.

Юрист, и капитан МВД в отставке, Киселёв А.С. всегда, начиная ещё с работы в качестве участкового, решительно и бескомпромиссно боролся с любыми противозаконными проявлениями в обществе, никогда не нарушил ни одного из справедливых законов страны.

Был арестован, по обвинению в незаконном хранении оружия, затем переквалифицированного в заговор, якобы, с целью государственного переворота. Дело Киселёва следствие объединило с такими же нелепыми в части обвинения делами полковника ГРУ В.В.Квачкова и полковника ВДВ Л.В.Хабарова.

8 февраля 2013 года Мосгорсуд приговорил Александра Киселёва к 11 годам строгого режима.

18.07.2013 года Коллегия судей исключила из уголовного дела Квачкова статью 205 УК РФ и оставила лишь статью 279 УК РФ.

Таким образом, ВС частично удовлетворил жалобу защиты, которые просили отменить приговор и оправдать своего подзащитного. В отношении второго фигуранта дела Александра Киселева приговор также изменен в части наказания с 11 до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Квачкова и Киселева судили по статьям УК РФ "Покушение на организацию вооруженного мятежа" и "Вербовка или вовлечение лиц в террористическую деятельность".

Денис УСОВ

НИКОЛАЙ БОНДАРИК. ЧЕЛОВЕК ГОДА ПО ВЕРСИИ ГАЗЕТЫ «НОВЫЙ ПЕТЕРБУРГЪ»

Вряд ли, во всем Петербурге найдется второй такой человек, который дважды за один год стал фигурантом сразу двух политических процессов, в результате которых дважды оказался за решеткой. Но среди известных в городе патриотов, такой есть. Это – Николай Бондарик. Лично я, знаком с ним более четверти века. Всегда помню его гиперактивным энтузиастом, организатором «[Русской партии](#)», пытавшимся отстаивать интересы коренного населения на протяжении всей своей общественно-политической карьеры. Но уходящий год выдался из ряда вон выходящим и «урожайным» на число заказных арестов среди общественных активистов, придерживающихся иной точки зрения, нежели чем официальная государственная политика, фактически предавшая интересы русских.

Против такой политики, защищающей, по сути, все что угодно, нежели чем права подавляющего большинства жителей нашей страны и выступал на протяжении последнего репрессированного года Николай Бондарик. Началось все с более чем странного уголовного обвинения, якобы в организации некой провокации в день празднования мусульманами, чуждого нам торжества разговения, какого-то там Байрама. Их два, а то и больше, не хочу разбираться. Знаю только, что в этот день мусульмане режут прилюдно баранов, считая это доброй традицией. В общем, в один из этих байрамов события и произошли. По мнению следствия, несносный провокатор Бондарик подговорил двух несовершеннолетних подростков нанести себе самостоятельно тяжкие увечья, дабы списать их на разговевшихся от освежеванной баранины адептов ислама. Затем все тот же Бондарик опубликовал на своей странице в Интернете информацию о данном зверстве. За это его и арестовали, бросив в «[Кресты](#)» почти на целый год. Потом уже в процессе суда, самоистязатели признались, что Бондарика лично не знают вовсе и никаких указаний на провокации от него не получали. Мало того, выяснилось, что мимо этих подростков, один из которых оказался сам по себе закоренелым рецидивистом, не прошли оперативники из известного Центра «Э» (структура по борьбе с экстремизмом). Поэтому и показания этих свидетелей сильно меняются сами по себе в течение всего периода следствия. Однако пенитенциарная машина правосудия уже была запущенная на полный ход, и Бондарика наш «самый честный и справедливый» — без обвинительного приговора не оставил. Ну, слава богу, хоть из тюрьмы выпустил. Сам же виновник помимо ограничения прав и свобод, возможности пользоваться Интернетом приобрел еще и туберкулез последней стадии, от которого и пытается безуспешно излечиться последнее время.

Но пробыл на свободе, общественный активист недолго. Накануне своего 50-летия, Бондарика вновь отправили на казенную постель. На этот раз поводом послужили совершенно абсурдные обвинения, находящиеся вообще за гранью здравой логики, сродни помешательству и совсем уж далекие от правопонимания и Закона. Смысл этих обвинений, из-за которых его,

смертельно больного, лишенного средств к существованию, содержащего своих престарелых родителей, опять бросили за решетку следующий. Весной этого года, во время заурядного дорожного конфликта был убит русский спортсмен, боец смешанного стиля Иван Стенин. То, что, обычно у нас заканчивается матом или в крайнем случае мордобоем, в случае с приезжими «гостями города» привело к поножовщине и убийству. Следствие быстро установило, что участниками конфликта, приведшего к убийству, стали представители определенной этнической группы с юга. Ну, собственно там они и скрылись после совершенного преступления. Так вот Бондарiku вменяется то, что он об этом убийстве сообщил у себя на странице в Интернете, прокомментировав данную трагическую новость своим небольшим вступлением, заключающимися в паре коротких предложения. При этом не указал каких-либо национальностей, имен, фамилий, и обстоятельств дела. Весь смысл его высказывания сводился фактически к риторическому вопросу: «Доколе?» Все. Это и есть все событие преступления, которое вменяется Бондарiku, и по которому его опять отправили за решетку!

Конечно, можно по-разному относиться к Бондарiku, можно не принимать его отношение к людям, манеру общения или политические воззрения, но сажать в каталажку за презрительный пост в отношении убийц – это уже само по себе пахнет покровительством произвола. И кто, интересно, по его делу будут признаны потерпевшими? Вот эти убийцы русского боксера? Не названные ни по имени, ни по национальности, а лишь квалифицированные за свое уголовное преступление определенным образом. Больше всего удивляет экспертиза высказываний, а вернее сказать — записи Бондарика, подготовленной доцентом юрфака большого университета, неким Лопатиным, работающим на кафедре правовой охраны окружающей среды. Ну, то есть по своей сути, вообще имеющий юридическую квалификацию, весьма далекую от разжигания розни и экстремизма, в которых обвиняют Николая. Это как если поручить исследование, скажем, самолета, механику по тракторам на том самом основании, что самолет и трактор – тоже техника. В результате этой, с позволения сказать «экспертизы», являющейся единственным доказательством по делу, Бондарiku и предстоит ближайшее время париться на нарах, вместо того, чтобы лететь с молодой женой-моделью праздновать Новый год куда-нибудь на любимые им средиземноморские курорты. А в экспертизе есть, что почитать смешного. Так, например, доцент объясняет, что фраза «горные педерасты» оскорбляет национальное чувство кавказских народов. Почему он так решил, исходя из чего? Неясно. Ведь педерастия нынче вообще не является ни оскорблением, ни преступлением. Представители этого сексуального направления проводят открыто праздники, фестивали, какие-то там свои конкурсы. Многие из них вообще не считают себя виноватыми по этому поводу. Так что, с точки зрения современного законодательства, словом «педераст» оскорбить нельзя. Теперь к слову «горные». Тут, видимо, эксперта, специализирующегося в университете на вопросах земельного и экологического права, правового регулирования ответственности в сфере природопользования подвело элементарное незнание географии. Хотя, казалось бы, без географии экологу нельзя. Почему слово «горные» доцент Лопатин ассоциирует лишь с Кавказом? Он что не слышал, что на территории Российской Федерации, кроме кавказских, — существуют еще кое-какие горы? Например: хибинские, уральские, алтайские, Ключевская сопка и наконец-то теперь еще и Крым! Или что, может быть, доцент не хочет тем самым признавать присоединение данной территории к России? Может быть, его самого стоит привлечь к ответственности за сомнения или незнания в вопросах территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ). Кроме того, адвокат Бондарика указывает еще и на целую кучу чисто процессуальных нарушений, в результате которых сама эта экспертиза не может быть принята судом. И все это, я напому, в отношении человека, резко негативно высказавшегося против преступников, а не каких-то национальностей!

Наблюдая за такими процессами, руки опускаются, мне как журналисту становится страшно публиковать правду, как она есть. Как мне писать о чеченской мафии или о грузинских ворах, о цыганских попрошайках или о наркоторговцах из Таджикистана, как рассказывать о преступлениях Правого сектора в Донбассе, если все они украинцы? Или, может быть, стоит забыть, что российский самолет в Сирии сбили именно турки... Получается так, что публиковать материалы о преступности можно лишь в том случае, если преступниками являются русские, если какие-то иные, то это сразу же экстремизм или рознь.

Хочется надеяться, что этот абсурдный суд над Бондариком все-таки закончится торжеством здравого смысла, а не выдумками малограмотных спецов, с исковерканным правосознанием и непониманием происходящих в стране межэтнических процессов, тратящих бюджетные средства на такие вот преступления, которые и преступлениями то назвать нельзя. Но, чем дольше я смотрю на нашу судебную власть и правоохранительную систему, тем больше убеждаюсь, что наше государство намеренно выбрало путь наказания невиновных и освобождения от ответственности виновных. А это есть уверенный прямой путь к полному распаду страны и государства.

А пока высокое звание «[Человек года 2015](#)» по версии газеты «[Новый Петербург](#)» мы присуждаем Николаю Бондарiku. По возвращении из заключения его ждет Почетная грамота.

<http://sanktpeterburg.bezformata.ru/listnews/nikolaj-bondarik-chelovek-goda/41747848/>

Ирина Андрианова

Тюрьма за перепост

Статью о Дине Гариной меня попросили написать в "Новой" (причем сами позвонили), а после не поставили: оказывается, они спервоначалу не разобрались, что Дина - националист и пост, за который ее закрыли - антидагестанский (см. ниже). А потому ставить такое в рамках либерального жанра, конечно, никак нельзя. ...Чтоб не так обидно было, вешаю текст хотя бы здесь. https://vk.com/pravaya_pomosch#/pravaya_pomosch?w=wall-60055686_1891%2Fall

Тюрьма за перепост

6 ноября судья Кировского районного суда Валерий Вецкий удовлетворил ходатайство ФСБ и оставил на 2 месяца под арестом Дину Гарину, обвиняемую по «экстремистской» 280-й статье. Она будет ждать суда в следственном изоляторе. Активист движения «Русские», Дина в июне этого года перепостила у себя на странице Вконтакте» негодующее сообщение об убийстве 34-летнего Ильи Кудряшова, совершенное выходцем из Дагестана.

Арестованная 2 ноября, Гарина пробудет за решеткой как минимум до 29 декабря. Если, конечно, не случится чуда и ее адвокату Сергею Костюку не удастся обжаловать решение судьи (на это дается трехдневный срок). А после 29.12, как предполагают ее товарищи, срок задержания под стражей снова продлят. У властей явно нет намерения выпускать Дину Гарину на свободу.

Дине 31 год, очень симпатичная. Она окончила РГПУ им. Герцена, работает водителем троллейбуса. Ее даже арестовали в троллейбусной форме, по пути на работу. Ее мать больна раком, и на это обстоятельство указывала защита, убеждая суд избрать в качестве меры пресечения домашний арест и лишение доступа в интернет. Но суд не внял, решив, что Гарина «сможет продолжить свою преступную деятельность», выходя в интернет «любым доступным способом».

Состав преступления. Но чьего?

Что же содержалось в том злополучном посте, из-за которого девушка минимум 2 месяца проведет за решеткой до суда, а потом рискует получить до 5 лет лишения свободы? Собственно говоря, ничего особенного. Это был совершенно стандартный текст, который отчаяние диктует в подобной безвыходной ситуации. Вкратце: ночью в сквере около метро «Елизаровская» произошел конфликт между петербуржцем Ильей Кудряшовым и подвыпившим уроженцем Дагестана. Свидетелями были еще трое парней и девушка. Начавшуюся было драку быстро разняли, и трое свидетелей отправились сообщать о случившемся в 10 отделение полиции. Илья и его товарищ отправились восвояси, но далеко уйти не успели: дагестанец вызвал по телефону «подкрепление». Оно состояло из двух машин, плюс еще нескольких парней, прибежавших из ближайшего двора. Всего – около 10 человек. Товарищ Кудряшова от первого же удара потерял сознание и его больше не трогали. Илье так

дешево отделаться не удалось – его убили. Причем, судя по травмам – ударами ног по голове. Стало быть, били лежачего. Когда поняли, что дело кончено, моментально разбежались. Причем инициатор драки еще и угнал велосипед Кудряшова.

Текст завершается словами «Если ты встретился с ними - убей или будь готов умереть! Другого выхода нет!» Позволим себе сказать, что на фоне цинизма совершенного преступления эта ремарка не выглядит чересчур эмоциональной. Кроме того, Дина это сообщение только перепостила. Ее собственный сопроводительный комментарий уж точно не содержит никаких экстремистских призывов: «Ездила на место убийства... Кругом азиаты и кавказцы. Что примечательно - черные спокойно чувствуют себя напротив отделения полиции (где тоже их соплеменников хватают). Спокойно сидит черный на корточках и стеклянными глазками смотрит на отдел... Удручающая картина». В крайнем случае здесь можно «пришить» нетолерантный эпитет («черный»). Но «публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности с использованием сети «Интернет» (ст.280 ч.2 УК РФ) – это уже слишком. Получается, «закрыли» Дину лишь за перепост фразы «Убей или будь убитым». В контексте самурайской или рыцарской этики – фразы совершенно нормальной, даже заурядной. Впрочем, следствие, прокуратура и суд определило контекст, который превратил фразу в состав преступления. Призыв относился к лицам дагестанской национальности (так выразился судья, хотя на самом деле никакой «дагестанской национальности» в природе не существует, как не существует, например, советской национальности. Есть национальность даргинская, лезгинская, аварская, ногайская и т.п.), а значит, сеял межнациональную ненависть. Если бы убийца и убитый принадлежали к одному и тому же этносу, то, скорей всего, никакой статьи не было бы.

Ни причины, не следствия

Следователь УФСБ, вероятно, увидел Динин репост не сразу, ибо арестовали ее только 2 ноября. Или хотели «закрыть» накануне запрещенного «Русского марша», потому и выжидали? Неизвестно. Перед тем, как ее увели после заседания, Дина успела выкрикнуть из «аквариума» об условиях содержания в изоляторе ФСБ: «В камере очень холодно. Помыться невозможно. За 4 дня я ни разу не мылась». Впрочем, это не выглядело жалобой. В течение всего заседания Дина вела себя с достоинством и чуть ли не с вызовом. Перед уходом крикнула «Россия будет свободной!». В общем, судя по ее поведению, отказываться от своих слов в Сети она не станет.

Однако вплоть до зачитывания решения мы были уверены, что ее отпустят (в смысле, отпустят до суда под домашний арест в ее комнату в коммуналке). Судья не был настроен негативно к подсудимой и внешне соглашался с доводами защиты. А они явно превосходили доводы обвинения и количественно, и качественно. Так, ФСБ требовало держать ее под стражей на том основании, что «она часто меняет места жительства». Следователь УФСБ Жилин пытался опровергать наличие онкологического заболевания у матери Гариной на основании мнения ... соседок, которые заявили, что «она не похожа на раковую больную». Суд все же счел медицинские справки более весомым доказательством, чем слова соседок, не имеющих медицинского образования. Однако делу это все равно не помогло.

Арест как повод объединиться?

Защита зачитала множество положительных характеристик Дины от разных общественных организаций. И вот на этом хочется остановиться особо. Поддержать национал-патриота Дину Гаринову (и не просто поддержать, а постоять ради нее в пикетах, сделать пожертвование) пришли люди самых разных политических взглядов – от либералов до коммунистов. Дело в том, что Дина – необычный национал-патриот. Да и человек необычный, что важнее. Почти каждый из толпившихся в тот день в коридоре суда считал, что Дина когда-то помогла его организации (экологической, градозащитной и много еще какой). С кем-то она освобождала захваченные леса и берега, с кем-то – защищала от застройки Фарфоровское кладбище, с кем-то – не давала сломать исторический памятник Аракчеевские казармы или пыталась сохранить Военно-медицинскую академию. Журналист Игорь Зубов предположил у Дины «сенситивную акцентуацию характера» - это повышенная чувствительность к чужим бедам. Короче, когда ее зовут постоять в заградцепочке перед незаконной стройкой, или лечь под бульдозер, который

собирается ломать историческое здание, или поучаствовать в сносе забора обнаглевшего захватчика берега – она обычно не отказывается. Тут уместно уточнить: те самые «ужасные» националисты, которых принято горячо осуждать в СМИ, часто единственные соглашаются «вписаться» в действительно рискованные протестные акции, на которые не каждый либерал решится. Поэтому, когда надо остановить стройку физически – своими телами – инициативная группа часто зовет на помощь Дину и ее товарищей. Неудивительно, что на суд и предшествовавшие ему пикеты пришло столько благодарных людей. Экологи, градозащитники, левые, либералы. И ничтоже сумняшеся стояли с плакатами на Невском в день «Русского марша». И это было правильно. Некоторые в порыве сочувствия даже готовы были толерантно полюбить Динины правые взгляды. Нашлись, разумеется, и те, кто в полном соответствии с законами жанра отказался «поддержать националистов». Эти люди, как правило, не знали Дину лично и рассуждали о ней как о части абстрактной схемы. Но человек всегда сложнее схемы.

Я от имени движения «Против захвата озер» благодарю Дину за участие в акции по освобождению огороженных берегов Суходольского озера и лесного массива близ Кузнечного. За избавление от забора пляжа Финского залива в поселке Солнечное и за совместную борьбу против захватчиков Верхнего Суздальского озера в Петербурге. А от лица жителей улицы Седова хочу сказать ей спасибо за поддержку в борьбе с нарушающим законы кавказским рестораном. И нас, желающих поблагодарить Дину Гарину за отзывчивость, очень много. В пятницу мы даже не поместились в зале суда. Пришлось заходить группами по очереди – до и после перерыва.

Когда судья Вецков монотонно пробубнил решение, в зале закричали «Позор!»

p.s. – А убийц Илью Кудряшова, героя Динино поста, так и не нашли. Его друзей вызывали в ФСБ, где уговорили «не разжигать национальную рознь». И они согласились. А теперь ФСБ нашло Дину.

Артем Северский

Отменить уголовное преследование по «экстремистским» статьям

Данная петиция направлена на полную отмену Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и «антиэкстремистских» статей Уголовного кодекса РФ. В нынешних условиях по этим статьям ежегодно оказываются несправедливо осуждены сотни людей, чьи деяния не представляют общественной опасности. Данные законы являются одной из главных опор репрессивного аппарата, источником коррупции и произвола властей, нарушают основные права и свободы граждан РФ.

В августе 2002-го года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» (25.07.2002 N 114-ФЗ). Данный закон упорядочил и ужесточил применение следующих статей Уголовного кодекса РФ: 280 («Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»), 280.1. («Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации»), 282 («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»), 282.1 («Организация экстремистского сообщества»), 282.2 («Организация деятельности экстремистской организации»), 282.3. («Финансирование экстремистской деятельности»). Сумма изменений, внесенных 114-ФЗ открыла широкие возможности для преследования наших сограждан за высказывания, а с развитием интернета, и за распространение чужих высказываний, видеороликов и графики в социальных сетях.

На данный момент этот «комплект» антиэкстремистского законодательства является одним из главных источников произвола правоохранительных органов. По данным статей ежегодно осуждаются несколько сотен людей, в том числе 442 человека в 2014 году. Эти статьи

применяются государством для заключения под стражу и запугивания политических активистов, общественных деятелей и независимых журналистов. Но столь же часто под действие этих статей попадают и совершенно далекие от общественной жизни люди — за случайные высказывания в сети и даже за «репосты» таких высказываний или видеороликов. Свобода трактовок и доказательная база, целиком полагающаяся на решение эксперта о наличии наказуемых признаков в рассматриваемом тексте, позволяет с легкостью применять антиэкстремистские статьи к случайным и не представляющим общественной опасности людям с целью улучшения статистических показателей деятельности правоохранительных органов,

114-ФЗ и антиэкстремистские статьи содержат множество неточных формулировок, допускающих предельно широкую и предвзятую трактовку. К примеру, в последней редакции закона, в определении понятия «экстремизм» также присутствуют «нарушение целостности Российской Федерации» и «публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации», а «расовая, национальная и религиозная рознь» пополнилась «социальной». Ни одно из этих понятий не имеет четкого определения, не существует даже общепризнанных принципов выявления признаков «возбуждения розни» в текстах и других материалах. За каждым приговором по антиэкстремистской статье стоит субъективное решение эксперта, выбранного следователем по своему усмотрению, чья экспертиза не подлежит опротестованию.

Российская практика «борьбы с экстремизмом» выглядит так:

В середине декабря стало известно о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 282 УК против 19-летнего студента омского университета путей сообщения. По версии следствия, студент разместил на своей странице в соцсети «экстремистские высказывания, направленные на унижение достоинства группы лиц, выделенных по религиозному признаку „православные“» — речь идет о комментарии к новости об отмене концерта Мэрилина Мэнсона в результате давления «православных активистов».

30 декабря 2015 Кировским районным судом города Томска был приговорен к пяти годам лишения свободы Вадим Тюменцев, обвиненный «в разжигании ненависти по отношению к жителям Донецкой и Луганской областей Украины» (ст. 282 и ч. 2 ст. 280 УК) за публикацию двух видеороликов в интернете.

В декабре Октябрьский районный суд Краснодара признал кубанскую активистку Дарью Полюдову виновной по ч. 2 ст. 280.1 УК и ч. 1 и 2 ст. 280 УК и приговорил ее к двум годам лишения свободы. Уголовное дело в отношении Полюдовой было возбуждено после попытки краснодарских активистов организовать «Марш за федерализацию Кубани».

В Иванове осуждена к штрафу в 100 тысяч рублей беременная активистка левых взглядов Елизавета Лисицына (Красикова), в марте 2014 года сделавшая в социальной сети «ВКонтакте» репост публикации «Обращение украинцев к народам России» из сообщества «Anarcho-News». Девушку судили по части 1 статьи 280 УК (публичные призывы к экстремизму).

В середине октября в Железнодорожном районном суд Екатеринбурга началось рассмотрение дела домохозяйки Екатерины Вологжениновой, которую обвиняют по ч. 1 ст. 282 УК в возбуждении ненависти и вражды к представителям власти и «добровольцам из России, воюющим на стороне ополченцев с востока Украины».

В Краснодаре Сергей Титаренко был приговорен к штрафу в 100 тысяч рублей по ч. 1 ст. 280 УК (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности). Суд счел, что Титаренко, руководствуясь ненавистью к действующему политическому режиму и к президенту Владимиру Путину, поместил в социальной сети «ВКонтакте» ссылку на сообщение группы «Коломойский вещает» с текстом о Владимире Путине с заголовком «Нет диктатора — нет проблемы».

Помимо возможности отправлять в тюрьмы и колонии вышеописанных «экстремистов», законы позволяют правоохранительным органам закрывать любые общественные, религиозные и политические организации, которые суд сочтет «экстремистскими» (при этом имущество указанных организаций может быть отчуждено в пользу государства). Под предлогом «борьбы с экстремизмом» можно запрещать митинги и собрания. Также закон позволяет фактически подвергать цензуре содержание печатных и электронных СМИ (это является нарушением ст. 29 ч. 5 Конституции РФ, гласящей «цензура запрещается»).

Идейной основой антиэкстремистского законодательства часто называют статью 4 Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации и статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым пропаганда расовой, национальной и религиозной ненависти должна быть запрещена. Однако, опорная статья антиэкстремистского законодательства, 282, коренится в советском уголовном кодексе, где воспроизводилась практически дословно нынешнему изложению в статье 74 Уголовного Кодекса РСФСР от 1960 года.

Российское законодательство уже включает в себя спектр мер определяющих ответственность за общественно-опасные высказывания, что удовлетворяет целям упомянутых статей международных договоров. В частности это: угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в т.ч. по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды (ст. 119), «заведомо ложные сообщения о действиях, создающих опасность наступления общественно опасных последствий» (ст. 207) и «призывы к массовым беспорядкам или к участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами» (ст. 212).

Кроме того, Уголовный кодекс признает подстрекательство как форму соучастия в преступлении, что является основой для правовой оценки роли пропаганды в совершении преступлений. Таким образом, публичные призывы к совершению конкретных преступлений являются противоправными и без «антиэкстремистских» статей, тогда как рассматриваемые нами статьи используются именно для привлечения к ответственности за высказывания, в которых не содержится конкретного подстрекательского умысла. Сторонникам сохранения «антиэкстремистских» статей необходимо показать, что существуют какие-то формы действительно общественно опасных деяний, которые, попадая под «антиэкстремистские» статьи, не попадают ни под одну из вышеописанных мер. Мы убеждены, что таких деяний не существует.

Вследствие того, что «антиэкстремистское» законодательство является избыточным, «борьба с экстремизмом» превращается в форму политических репрессий и сопряжена с регулярным и намеренным нарушением прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РФ, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Всеобщей декларацией прав человека. В особенности это касается прав на свободу выражения мнения, совести и религии (статьи 28 и 29 Конституции РФ, статьи 9 и 10 ЕКЗПЧ), а также прав на свободу собраний и объединений (статьи 30 и 31 Конституции РФ, статьи 11 ЕКЗПЧ).

Эта петиция направлена только на отмену конкретных «антиэкстремистских» статей — одну из главных опор репрессивного аппарата, представляющая большую общественную опасность, нежели сами деяния, которые преследуются по этим статьям. Нечеткие и избыточные «антиэкстремистские» статьи служат не защите прав и интересов граждан, а только расширению возможностей для произвола.

Мы предлагаем следующее:

1) Комитету Государственной Думы по уголовному, гражданскому и процессуальному законодательству разработать законопроект полной и безоговорочной отмены ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», а также всех статей УК РФ перечисленных выше.

2) Комитету Государственной Думы по уголовному, гражданскому и процессуальному законодательству при поддержке Правительства РФ создать общественную комиссию для подтверждения, что имеющееся (с учетом указанной выше отмены) законодательство выполняет требования пункта 2 статьи 29 Конституции РФ (при сохранении прав, установленных статьями 28 и 29 Конституции, а также изложенных в статьях 19 и 21 Международного пакта о гражданских и политических правах). В случае необходимости, комиссия рекомендует разработку дополнительных механизмов, не связанных с уголовным преследованием.

3) Министерству Иностранных Дел, по результатам работы комиссии, разработать текст и заявить оговорки касательно необходимых пунктов международных договоров, принимая во внимание практику таких оговорок, ранее заявленных такими странами как США, Британия и Франция.

"Арест Юрия Мухина подтвердил: то, что дозволено либералу, для патриота - уголовное дело"

<http://www.nakanune.ru/articles/110735/>



Вчера вечером в Крыму [арестовали бывшего редактора газеты "Дуэль", историка Юрия Мухина](#) и его соратника **Валерия Парфенова**. В Москве к ним "присоединился" журналист **Александр Соколов**. В отношении трио следователи возбудили уголовное дело по статье 282.1 Уголовного кодекса – **"создание экстремистского сообщества"**. Несмотря на ходатайства со стороны защиты, Хамовнический суд Москвы избрал им меру пресечения в виде заключения под стражу. Теперь 66-летний Мухин, Парфенов и Соколов пробудут за решеткой до конца сентября. Эксперты недоумевают, как можно было заподозрить в экстремизме известного патриота, борца с коррупцией Юрия Мухина? Есть все основания полагать, что власть затеяла войну сама с собой. Подробности – в материале [Накануне.RU](#).

Информацию об аресте подтвердили в Хамовническом суде Москвы. *"Мы вынесли постановление и избрали меру пресечения – они взяты под стражу до 22 сентября"*, - сообщила пресс-секретарь суда **Вера Фокеева**. Отметим, что Мухин проведет в СИЗО чуть дольше - до 29 сентября.

Согласно материалам дела, Мухин, Парфенов и Соколов рискуют лишиться свободы на срок **от двух до восьми лет** за участие в деятельности запрещенной организации **"Армия воли народа" (АВН)**, которая позднее была переименована в **"Инициативную группу по проведению референдума "За ответственную власть"**.

По версии следствия, при создании группы участники якобы "осознавали, что истинная цель состоит в "расшатывании" политической обстановки" в РФ "в сторону нестабильности, а также смены существующей власти нелегальным путем".



*"Юрий Мухин – 15-летний сторонник идеи введения принципа суда народа над властью. Мухин еще на страницах своей газеты "Дуэль" пропагандировал эту идею. Суть ее в том, что избиратель на каждых выборах, помимо основного бюллетеня, получает еще один бюллетень, относительно тех, кого он выбирал – депутатов, мэра, президента. Там есть три варианта ответа на вопрос: "Тот, кого вы избирали, достоин по итогам своего правления...": первое – поощрения (награждения), второе – наказания, третье – оставить без изменения. Если на выборах большинство избирателей ставит вариант "достоин наказания", этот депутат, мэр или президент должны отправиться за решетку на тот срок, на котором они находились у власти. Это принцип ответственности власти перед народом. Мухин, естественно, никаких складов оружия не держал, он всего лишь пропагандировал то, что эту идею нужно вынести на референдум. И, если народ за это проголосует, внести это в Конституцию. Был лозунг: "Ты избрал – тебе судить", - пояснил [Накануне.RU](#) писатель, публицист **Максим Калашников**.*

Юрий Мухин написал почти 80 книг, где попытался приблизиться к разгадкам туманных моментов российской истории. В частности, ему принадлежат исследования о роли **Сталина и Берии** в истории нашей страны (так, он считает, что Сталина и Берию убили), о фальсификациях по катынскому делу (НКВД не расстреливал поляков, это сделали немцы), о деструктивной роли либералов в России. Среди последних его трудов – книга "Кто сбил малайзийский Боинг".

Он приглашал к дискуссии со страниц своей газеты "Дуэль", пока в 2009 г. приговором Савеловского районного суда Москвы не был признан виновным в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности с использованием СМИ. Ему запретили работать главным редактором в течение двух лет.

В настоящее время свои исследования Мухин публикует на собственном сайте. Последняя запись датируется 22 июля, заметка посвящена критике [главы "Роснано" Анатолия Чубайса](#). Молниеносный арест публициста в Крыму наблюдатели связывают в том числе и с этим.



"Возможно, реальной причиной задержания Мухина стала жесткая критика, которой он за неделю до этого подвергнул Чубайса, и теперь из него будут пытаться сделать нового Квачкова (стоит напомнить, что многочисленные попытки либералов добиться осуждения Квачкова всего лишь вскрыли постановочный характер "покушения на Чубайса", но в итоге Квачкова посадили по другим обвинениям)", - отмечает **руководитель Института проблем глобализации Михаил Делягин**.

Причины неожиданного оживления следователей непонятны и **адвокату Мухина. Алексей Чернышев** рассказал Накануне.RU, что дело об участии в экстремистской организации было возбуждено неделю назад, при этом обвиняемые ни разу не были приглашены на допросы, их сразу арестовали, доставили в Москву и поместили в СИЗО.

"Я считаю, что само заключение под стражу не было обосновано: **они же не террористы**. Даже если принять во внимание то обвинение, которое им предъявляется. Оно не предполагает того, что их деятельность можно пресечь только при помещении в следственный изолятор. Нужно к следствию задать вопросы, почему тот же Мухин ничего не знал о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, и уехал в Крым. Уже тогда, когда дело было возбуждено, его якобы вызывали на допрос, а он не явился, хотя он об этом не знал. Но у следствия есть свои способы для того, чтобы так "известить", чтобы никто не узнал, что он извещен. Такая же ситуация была и с Соколовым, которого якобы два раза вызывали на допрос к следователю, а он не явился. Но он о том, что его вызывали на допрос, узнал уже после своего задержания", - рассказал адвокат обвиняемых Алексей Чернышев.

Отдельного внимания удостоился факт заключения Мухина в СИЗО. Сторона защиты пыталась избавить 66-летнего публициста, который не так давно перенес операцию на сердце, от этой участи, но суд настоял на своем. В ближайшие дни адвокат планирует подать жалобу на решение о мере пресечения.



"Мухин - один из самых ярких **патриотических публицистов**, и новость о его аресте лично у меня вызвала недоумение. Что такого "организовал" 66-летний издатель и публицист, что его потребовалось в таком "пожарном" темпе арестовывать аж в Симферополе и отправлять по этапу в Москву? Очевидно, что приказ об аресте исходил не от прокуратуры Крыма, а был командой из Москвы. Я не знаю причины ареста. Формулировка "организация экстремистского сообщества" более чем туманная и по сути ничего не значит", - отмечает **военный публицист Владислав Шурегин**.

Эксперты настаивают на одном: власть внезапно объявила охоту на патриотов, тогда как беснующиеся российские либералы не то, что не преследуются, но иной раз и удостаиваются государственного финансирования.

"Мухин - последовательный патриот России, стремящийся к ее процветанию и не выносящий ее **разграбления олигархами и либералами**. Он может высказывать экзотические предположения и выдвигать чрезмерно резкие обвинения, однако обвинение в "организации экстремистского сообщества" **вызывает ощущение, что для правоохранительных органов России экстремизмом является просто патриотизм и желание России добра**. При этом характерно, что либералы, вычеркнувшие себя из России еще в марте 2014 г., систематически оскорбляющие русский народ, смешивающие с грязью российскую государственность, последовательно подрывающие социально-экономическую и в целом общественную стабильность, не только не преследуются правоохранительными органами РФ, но и всячески поощряются государством, - вплоть до прямого финансирования (чего стоит история с получением государственного гранта фондом Машии Гайдар!)", - пишет Михаил Делягин.

Политик и писатель Эдуард Лимонов никакого экстремизма в деятельности Мухина не видит. По его мнению, власти решили "уравновесить репрессии".



"Причем здесь экстремизм? Что у нас такое экстремизм? Кого называют экстремистами? Вот ИГИЛ – это экстремисты. А на территории России, особенно на территории Москвы, мне неизвестны никакие экстремисты. Мне кажется, что это попытка уравновесить репрессии. В Костроме посадили либерала Пивоварова (главу петербургского отделения РПР-Парнас, - прим. Накануне.RU) и, возможно, решили посадить одного левого. У нас же власть следует

принципу "всем сестрам – по мордам", - поделился Эдуард Лимонов своим мнением с Nakanune.RU.

В конечном счете может сложиться впечатление, что власть готова посадить за попытку проведения референдума.

"Надо учитывать, что Юрию Игнатьевичу Мухину 66 лет. Несмотря на грозное название его предыдущей организации, которая запрещена, "Армия воли народа" на самом деле не имеет ничего общего с войной, всегда предполагался переносный смысл. Разве за проведение референдума сажают? Я надеюсь, что попытка надолго упрятать его за решетку не удастся. Кроме того, что ему 66 лет, ему была проведена сложная операция на сердце, и упрятать его на два месяца в СИЗО – это не по-людски", - добавил политик.

Вчерашний арест "политических экстремистов" – повод насторожиться. Михаил Делягин видит в этом происшествии опасную трансформацию самого понятия "патриотизм".

"То, что позволено "социально близким" либералам, для патриотов России считается составом уголовного преступления. Во всяком случае, предложение, что арест и этапирование в Москву пережившего клиническую смерть в ходе одного из судов над ним 66-летнего Мухина, основано на простом недоразумении, представляется наименее вероятным", - заключил эксперт.

Следователи Севастополя не нашли ничего незаконного в действиях **полицейских**, арестовавших **Юрия Мухина** на крымском побережье летом прошлого года. Об этом свидетельствует ответ следственного управления на обращения и жалобы историка, передает корреспондент Nakanune.RU.

<http://www.nakanune.ru/news/2016/1/21/22425569/#>

Напомним, в конце июля прошлого года историка Юрия Мухина увезли в отделение полиции **прямо с пляжа** на крымском побережье. Мужчине не разрешили зайти домой, чтобы переодеться и предупредить близких, поэтому в районный отдел полиции он прибыл в чем был – **в плавках и шлепках**. Тем временем жена и внучка Юрия Мухина искали его на пляже, думая, что тот утонул.

Мухин **обратился к следователям** с просьбой проверить законность действия полицейских, учитывая, что те **не оформили задержание, не разрешали позвонить родным и адвокату, не отпускали из-под стражи более 10 часов, не давали воду и одежду, а также передавали его "неустановленным следствием лицам"**.

По словам супруги Мухина, обращения и жалобы ее мужа переходили от одного прокурора к другому, пока ими не занялся **следователь следственного отдела по Нахимовскому району Следственного комитета РФ по Севастополю Осьмуха**.

"Этот следователь преступления полиции в упор не увидел и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела", - отметила **Людмила Мухина**.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь воспроизводит процесс задержания Юрия Мухина и приходит к следующему выводу: "Объективных данных, указывающих на то, что в отношении Мухина были совершены уголовно наказуемые преступные действия сотрудниками полиции, в ходе проведения проверки выявлено не было. На основании вышеизложенного следует, что в настоящее время **не имеется оснований для возбуждения уголовного дела** по признакам преступлений, предусмотренных ст. 286, ст. 301 УК РФ", - говорится в постановлении.

Следователь добавляет, что Мухина не станут обвинять в заведомо ложном доносе о совершении преступления, потому что он мог **неправильно понять действия полицейских**.

"Мухин меру процессуального принуждения, предусмотренную ст. 113 УПК РФ - привод, **мог принять за меру процессуального принуждения**, предусмотренную главой 12 УПК РФ - задержание подозреваемого. Кроме того, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос Мухин предупрежден не был", - пишет следователь Осьмуха.

Ответ не удовлетворил историка и тот направил прокурору Нахимовского района Севастополя жалобу на постановление следователя.

"Как следует из описательно-мотивировочной части постановления, следователь Осьмуха установил, что в ходе проведенной им проверки **нашли свое полное подтверждение изложенные в моем заявлении факты**. Кроме этого, из постановления следует, что следователем установлено, что на территории Крыма (Севастополя) силами полиции, путем издевательств и незаконного лишения свободы **организатора референдума**, было совершено преступление, предусмотренное статьей 141 УК РФ – воспрепятствование участию в референдуме, но возбуждать уголовное дело против преступников следователь отказался", - заявляет Мухин.

30 декабря от прокурора пришел ответ о том, что жалоба будет рассмотрена "в порядке рассмотрения обращений граждан".

"Обратите внимание, что Юрий специально надписал, что его жалоба подается в порядке статьи 124 УПК РФ, то есть в прокуратуре Нахимовского района на жалобу должно было быть вынесено постановление, в котором, между прочим, должно быть указано, как это постановление обжаловать. И что делает прокурор? **Он плюет на закон**, называет жалобу Юрия "обращением гражданина" и отсылает ее жалобу для ответа тому, на кого Юрий и жаловался и законность работы кого прокурор и должен контролировать", - возмущается Людмила Мухина.

Юрий Мухин направил обращение прокурору Крыма [Наталье Поклонской](#).

Напомним, Юрия Мухина, а также его соратников [Валерия Парфенова](#), [Александра Соколова](#) и [Кирилла Барабаша](#) как организаторов референдума "За ответственную власть" обвиняют в попытке "**расшатывания политической обстановки в РФ в сторону нестабильности, а также смены существующей власти нелегальным путем**". [Идея](#), за которую фигурантам дела приходится отвечать перед судом, заключалась в том, чтобы закрепить за россиянами право оценивать последствия правления избранных ими представителей власти. **Владимир Путин** на декабрьской пресс-конференции [рассказал](#), что ему ничего неизвестно об этом деле.

Госслужащие защищаются от критики узакониванием каст

http://igpr.ru/video/gossluzhashchie_zashchishchayutsya_ot_kritiki_uzakonivaniem_kast

Начало в статьях: ["РОТ Фронт и спущенные псы"](#), ["Отложенные дела вытупились"](#), ["Обиженное следствие"](#).

В ходе фальсификации против меня уголовного дела бастрыкинским следствием (народного-то пока нет) было совершено немало нарушений, каждое из которых мы обжаловали в путинском суде (народного-то пока тоже нет), о подробностях чего можно полюбопытствовать в плейлисте видеороликов по адресу:

www.youtube.com/watch?v=_OpRnLg8r34&list=PLjG5AgLyFFINyU_pICZfxdocZ6dSowdkw

Сейчас же обращаю внимание лишь на один аспект: беспрецедентную упёртость следствия в попытках объяснить мне и всему миру, кто в нашем доме нынче якобы хозяин, и чего в отношении этого якобы хозяина делать ни в коем случае нельзя.

Напомню, что 5 февраля 2014 г. ко мне в дом (точнее сразу в три квартиры моих родных в одно и то же утро), вынеся дверь, завалились проводить обыск опера со спецназом под предлогом поисков "неустановленных лиц", опубликовавших в интернете ролик с моим выступлением. Подробнее в этой подборке статей: http://igpr.ru/prochie_tegi/delo_barabasha. И хоть обыски признаны незаконными, а срок давности по инкриминируемой этим "неустановленным лицам" ч. 1 ст. 282 УК РФ, исходя из даты ролика, истёк - десяток мешков изъятых вещей моей семьи нам по сей день не вернули, и дело это расследуется и сегодня.

Расследуется оно со всеми этими нарушениями для того, чтобы узурпаторам народной власти легче было выдумать ещё 282 причины возбудить в отношении меня новые дела, раз у старых сроки давности истекли. Новые эпизоды проистекают из моих выступлений, всё новые и новые подтверждения которых якобы находят на изъятых у меня носителях информации (контрольные суммы содержимого которых, естественно, "забыли" зафиксировать при

изъятии), после чего из вышеуказанного дела выделяются новые нелепые уголовные дела. О таких делах уже писалось здесь: http://igpr.ru/282_protiv_Barabasha

И из этих нелепых дел два по сей день не прекращены, несмотря на профессиональную работу моих адвокатов и заключения проводивших экспертизы специалистов. А первые же экспертизы (напомню, российское следствие само не разбирается в русской речи - для него смысл русских слов излагают эксперты, чей труд оплачивается из бюджета) не смогли найти в моих выступлениях признаков инкриминируемой теперь уже лично мне всё той же ч. 1 ст. 282 УК РФ. Эксперты [Московского исследовательского центра](#) по каждому из рассматриваемых выступлений написали, что в них:

содержится совокупность психологических и лингвистических признаков возбуждения вражды (ненависти) "по отношению к представителям власти, в том числе, к сотрудникам правоохранительных органов" или "по отношению к представителям власти (министрам, чиновникам, президенту В.В. Путину)", но **"не содержится психологических и лингвистических признаков пропаганды превосходства, неполноценности, исключительности по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к социальной группе"**.

Их этих выводов экспертов прямо следует отсутствие состава преступления по ч. 1 ст. 282 УК РФ. Но следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве майор юстиции Талаева Наталья Анатольевна уголовные дела против меня всё равно возбудила. И попыталась убедить нас с адвокатом, что в указанной статье УК говорится именно про такую социальную группу, как представители власти, в том числе про сотрудников правоохранительных органов, министров, чиновников и президента. Как подобострастно, с большой буквы пишет сама Талаева: "Президента В.В. Путина", - видимо, она всё ещё считает, что он один Такой Президент (ТП). Её даже не смущает, что ТП на голубых экранах изображает целый разноухий актёрский выводок.

Тогда нами было представлено для Талаевой исследование доктора политологических наук Савельева Андрея Николаевича, который разъясняет, что:

"1. Государственные служащие, должностные лица всех типов, чиновники (государственные и муниципальные должностные лица) не являются социальной группой и не составляют в какой-либо выборке из данных групп никакой социальной группы... Деятельность этих лиц определена таким образом, что идентификация их как социальной группы являлась бы противозаконной и антиобщественной.

2. Указанный вывод распространяется на всех государственных должностных лиц и представителей власти - президента, министров правительства, региональных и муниципальных должностных лиц, сотрудников правоохранительных органов, работников судебной системы и так далее..."

В добавок нами было представлено для Талаевой сделанное ещё в конце 2011 г. исследование двух кандидатов социологических наук Белоусова Константина Юрьевича и Костюковского Якова Викторовича с их выводами о том, что:

"В настоящее время в социологической науке не существует какого-то основного критерия, на базе которого можно было бы определить социальную группу. Поэтому недопустимо признавать представителей МВД, прокуратуры, суда, государственных служащих, депутатов в качестве отдельно взятой социальной группы только по одному признаку - профессиональной принадлежности..."

В современном российском обществе в результате масштабных социально-экономических, социально-политических преобразований наблюдается процесс углубления социально-экономического неравенства, среди негативных последствий которого учёные называют бедность, болезни, рост социального расслоения, безработицу и т.д. В этих условиях **выделение представителей МВД, прокуратуры, суда, государственных служащих, депутатов в качестве отдельно взятой социальной группы может привести к формированию в сознании современных россиян представления о том, что они обладают специфическими правами, обеспечивающими им более комфортные условия жизни, чем остальным гражданам России, что чревато ростом социальной напряжённости"**.

И Талаева, поняв, что политологи и социологи в её грязном деле не помощники, и не обращая внимания на содержащиеся в экспертизах доказательства моей невиновности (для скептиков - как минимум, неустраняемые сомнения в моей виновности, достаточные для

прекращения дела), обратилась к четырём знакомым философам и одному юристу из [Московского государственного юридического университета](#) (МГЮА) с предложением немного заработать и провести социологическую экспертизу на предмет отнесения к социальным группам вышеупомянутых госслужащих и прочих чиновников.

И вот эта "социальная группа алчных экспертов": доктор философских наук Дёмина Лариса Анатольевна (завкафедрой философских и социально-экономических дисциплин МГЮА), кандидат философских наук Гунибский Магомед Шахмандарович (заместитель Дёминой), доктор философских наук Ксенофонов Владимир Николаевич (профессор той же кафедры), доктор философских наук Чернавин Юрий Александрович (профессор той же кафедры) и доктор юридических наук Корнев Аркадий Владимирович (профессор кафедры теории государства и права МГЮА), - наконец-то порадовали Талаеву, сообщив, что:

"Представители власти, в том числе сотрудники правоохранительных органов, чиновники, министры, Президент Российской Федерации, относятся к социальной группе. Это профессиональная социальная группа - государственные служащие."

И даже что: "выводы социолого-политического исследования А.Н. Савельева ошибочны с позиции социологической науки."

Анализ текста названной горе-экспертизы проделан в статье Мухина Ю.И. и в видеоролике Савельева А.Н., где оба блестяще указывают на несостоятельность преподавателей МГЮА не только в области социологии, но и как философов и юристов. При этом Мухин в своей статье <http://ymuhin.ru/node/1210/sotsialxnaya-gruppa-alchnykh-ekspertov> сделал выводы, что:

"вместо нормального исследования эксперты представили следствию мутный поток слов, в уверенности, что низкая культура следствия и суда не позволят им разобраться в том, какую откровенную глупость эксперты пишут" и что в московских юридических вузах "самоорганизовалась социальная группа "эксперты-фальсификаторы", имеющая общую цель разжиться гонораром, которым следствие оплачивает производство экспертиз".

А Савельев в своём ролике <http://www.youtube.com/watch?v=v5vrzP1vMPI> подытожил, что:

"Это довольно длинное дело, направленное на то, чтобы создать прецедент того, что государственные служащие считаются социальной группой. И любая критика в адрес этих госслужащих может служить поводом для возбуждения дела по 282 статье по причинам того, что человек, который критикует государственных служащих, или государственную власть в целом, или отдельные институты государственной власти, правоохранительные органы, совершает преступление. Таким образом, 282 статья ещё раз подчеркнута становится политической статьёй, а это преступление против конституционных норм, это преступление против государства и общества.

В этом деле задействован центр противодействия экстремизму, прежде всего центрального административного округа Москвы, следовательно, то есть, следственные органы, эксперты Московского государственного юридического университета... Все эти люди действуют для создания определённого прецедента. Этот прецедент преступный. **Поэтому я предупреждаю всех этих лиц, которые задействованы в этом процессе против Кирилла Барабаша, что они совершили уже преступные деяния, и впредь они будут подвергнуты ответственности за свои преступные деяния.** В том числе и те люди, которые фальсифицировали научную экспертизу, тоже являются преступниками... Вы были в курсе того, на основании чего требуется вот эта экспертиза, которую вы подписали... **Вы осуществили осознанное преступное деяние, фальсификацию экспертизы, причём это заведомо фальшивая экспертиза, и это может быть доказано из текста этой экспертизы...**

Наука, конечно, требует уважения к себе. Но отдельные представители науки, которые пусть имеют даже высокие звания, степени, не являются учёными, даже если они преподают в каком-нибудь университете и в какой-то академии, даже если они публикуют какие-то статьи... **А то, что мы видим в этой экспертизе Московского государственного юридического университета - это прямо противопоставление себя как моральным устоям нашего общества, так и науке.**

Уникальность описанного прецедента заключается в том, что если ранее при подобной критике органов власти правоохранительные и следственные органы в целях оказания давления на критикующих и устрашения прочих граждан фальсифицировали дела, обвиняя невиновных просто в несовершенных ими преступлениях - то в данном случае органы обвиняют меня в преступлении, которого по сей день не существовало! До сих пор в нашей стране критиковать

чиновников было хоть и не безопасно, но формально можно. Теперь же все эти "государственные служащие" хотят убедить нас, что якобы с точки зрения официальной науки они относятся к одной из социальных групп, запрет на вражду к которым и на унижение которых якобы прописан в ч. 1 ст. 282 УК РФ. И тогда любая опасная для чиновников критика, любое опасное для них недовольство их деятельностью будет с точки зрения уголовного закона расцениваться как их унижение, как разжигание ненависти к ним. И якобы законно наказываться.

Это чисто оккупационный подход нынешних органов власти страны ко взаимоотношению с гражданами страны, которым по идее эти органы должны служить. Желание считать себя неприкосновенной элитой извращает восприятие чиновниками реальности. Они возомнили себя правящей кастой, не только вход в которую закрыт для прочих, но и претензии к которой прочими предъявляться не должны под страхом наказания.

Отгородившись от народа несправедливыми заборами, незаслуженными льготами и непуганой охраной, нутром своим чуя предвзятое отношение к своей группе, не социальной, но преступной, узурпировавшие народную власть и насильственно удерживающие её в своих лапах служащие российской оккупационной администрации жаждут ныне полной неприкосновенности. Но, похоже, могут рассчитывать лишь на неприкасаемость. Да и то лишь в том смысле, что их не будут касаться голыми руками!

Пора уяснить, что отсутствие заранее предусмотренного неотвратимого наказания от народа не просто исключает реальную ответственность перед гражданами руководства страны, но и приводит к перерождению органов государственной власти в чуждую обществу структуру, систему, противопоставляющую себя кормящему её народу. И нынешний режим, и тот, что его кукловоды готовят ему на смену, будет в итоге ожидать один и тот же конец - и так до тех пор, пока [право народа судить высшие органы власти](http://igpr.ru/articles/recidivist_kazakov_i_zapret_gazety_svoimi_imenami) не будет закреплено законодательно!

Юрий Мухин

Рецидивист Казаков и запрет газеты "Своими Именами"

http://igpr.ru/articles/recidivist_kazakov_i_zapret_gazety_svoimi_imenami

Тут как-то Медведев, еще не зная, что его «не выбрали» на второй срок, заявил, что собирается расширить информационное пространство России. Суды, засучив рукава, взялись за дело. 6 октября в Мосгорсуде прошло очередное слушание по прекращению деятельности газеты «Своими именами», органа Инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР «ЗОВ»).

Думаю, что не лишне напомнить: газета «Дуэль», главным редактором которой я в свое время являлся, по своему жанру являлась дискуссионной общероссийской газетой, в нее мог написать любой, кто способен предложить внятно сформулированную мысль, и любой мог опровергнуть эту мысль (откуда и название «Дуэль»). Это была общероссийская дискуссионная трибуна.

Помимо этого, газета «Дуэль», как и ее преемницы, уже закрытая «К барьеру!» и закрываемая «Своими именами», была органом инициативной группы по проведению референдума по вопросу принятия закона «О суде народа над избранными им органами власти». Более 15 лет назад я разработал этот вопрос референдума, который был изложен в материале «Ты избрал – тебе судить!». До 2009 года регулярно, в каждом четном номере этот материал публиковался в газете «Дуэль», не вызывая ни у кого возражений и был опубликован примерно 300 раз. Мало этого, разработанный мною вопрос референдума поддержала Национальная ассамблея России, в прошлом году его поддержал Социальный российский стратегический форум, этот вопрос входит составной частью в программу партии РОТ ФРОНТ, О. Шенин включал его в свою предвыборную программу в России, а Председатель Социалистической партии и ныне член Европарламента А. Рубикс – в Латвии.

После разработки вопроса референдума, я начал организацию группы граждан по реализации инициативы проведения референдума с этим вопросом. Но закон «О

референдуме Российской Федерации» вводит ряд особенностей для такого общественного объединения, как инициативная группа по проведению референдума.

Просто общественное объединение может зарегистрироваться так, как оно сразу же хочет, имея численность и в три человека. Но инициативная группа по проведению референдума не может зарегистрироваться, открыть счет в банке и избрать руководящие органы до момента, пока общая численность ее не достигнет теоретического минимум примерно в 5 тысяч человек, поскольку статья 15.2 Федерального закона «О референдуме Российской Федерации» устанавливает:

«Инициативная группа по проведению референдума должна состоять из региональных подгрупп, создаваемых более чем в половине субъектов Российской Федерации. В каждую региональную подгруппу инициативной группы по проведению референдума (далее - региональная подгруппа) должно входить не менее 100 участников референдума, место жительства которых находится на территории того субъекта Российской Федерации, где образована региональная подгруппа».

Но на самом деле, с 5 тысячами человек зарегистрироваться невозможно, поскольку это не в общем 5 тысяч, а по 100 человек в каждом из хотя бы 50 регионов, причем, согласно статье 15.26 сорвать проведение собраний в регионах нельзя, так как на их проведение, начиная от первого, отведено всего два месяца. То есть, для начала регистрации нужно иметь 10 тысяч человек, чтобы обеспечить временные требования закона. Мало этого, на регистрацию установлены сжатые сроки, после которых нужно в течение, практически, месяца собрать 2 миллиона подписей граждан, для чего этих 2 миллиона граждан нужно убедить в полезности вопроса референдума. Мало этого, закон требует от нас создать еще и инициативную агитационную группу - группу участников референдума для проведения агитации по вопросам референдума. То есть, реально, начать регистрацию, как инициативная группа, инициативная группа может только тогда, когда ее численность достигнет 50 тысяч человек.

До этой численности, закон не определяет, как инициативной группе организовываться – в виде юридического лица или нет, поскольку в Центризбиркоме она все равно проходит свою регистрацию. И Федеральный закон «О референдуме Российской Федерации» оставляет инициативной группе полную свободу в отношении ее собственной структурной организации, а организовать работу людей, численностью до свыше 50 тысяч человек, без создания организации невозможно. Именно в связи с этим, до формирования указанной численности и регистрации в Центризбиркоме, наша инициативная группа не регистрируется в Минюсте, поскольку ей придется регистрироваться в Центризбиркоме, а организуется как Общероссийское общественное объединение с названием «Армия воли народа». То есть, как организация, которая даст народу техническую возможность выразить свою волю на референдуме.

Попытка кремлевского режима не дать организовать этот референдум повлекли за собой:

1. Последовательное и методичное закрытие газет «Дуэль», «К барьеру» и суд по прекращению деятельности «Своими именами».
2. Объявление АВН экстремистской организацией и запрет ее деятельности.
3. Судебный приговор меня к 2 годам условно за призывы к экстремистской деятельности, запрет заниматься распорядительной деятельностью с сфере СМИ, новое головное дело уже передано в суд, и еще одно возбуждено в ФСБ.

Вам может показаться, что это репортаж из какого-то другого государства, но это репортаж о той части России, о которой российские СМИ помалкивают.

Итак, в Мосгорсуде дело газеты «Своими именами» поручено молодому, но уже знаменитому судье Казакову – абсолютно беспринципному, откровенно плюющему на закон. Как говорить, уж если расширять информационное пространство, то расширять!

Я поясню вам суть дела доводами встречного иска, который Казаков, кстати, опять таки в нарушение закона, не принял.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) обратилась в суд с иском о прекращении деятельности газеты «Своими именами». Согласно статьям 8 и 11 закона «О противодействии экстремистской деятельности», вынесение СМИ предупреждений является всего лишь **поводом** обращения в суд. А **основанием** прекращения деятельности СМИ является распространение *«через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма»*.

Но, согласно статье 13 закона «О противодействии экстремистской деятельности», *«информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом»*, - и **больше никому такого права не дается**.

До сих пор отсутствуют какие-либо решения судов о признании экстремистскими материалов, опубликованных газетой «Своими именами». А ее деятельность прекращается.

Статья 1.1 закона «О противодействии экстремистской деятельности» содержит исчерпывающий перечень экстремистской деятельности, которая является преступлениями и правонарушениями экстремистской направленности. Устанавливать наличие признаков преступлений и правонарушений имеют право только суд в ходе рассмотрения уголовных дел и административных правонарушений.

Имеется даже прямое указание Пленума Верховного Суда № 16 от 15 июня 2010 года:

«28. При разрешении дел, касающихся злоупотребления свободой массовой информации, положения статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" необходимо применять в совокупности с иными федеральными законами, регулирующими определенные общественные отношения: "О противодействии терроризму", "О противодействии экстремистской деятельности", "О наркотических средствах и психотропных веществах" и другими.

*Согласно части 1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" недопустимо использование средств массовой информации, в частности, для совершения уголовно наказуемых деяний. Поскольку правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом (часть 1 статья 8 УПК РФ), то вопрос о том, имело ли место использование средства массовой информации для совершения уголовно наказуемых деяний, следует решать с учетом **вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения по уголовному делу**.*

То есть, Верховный суд предписал нижестоящим судам разрешать вопрос, в том числе и о преступной экстремистской деятельности СМИ, не с учетом заключений экспертов-лингвистов, не с учетом предупреждений, вынесенных Роскомнадзором, а только с учетом вступивших в силу приговоров по уголовным делам. Таких приговоров в деле о прекращении деятельности газеты «Своими именами», тоже нет.

А что есть. Есть предупреждения Роскомнадзора, который, в нарушение статей 1.1 и 13 закона «О противодействии экстремистской деятельности» САМОЧИННО – силами только своих специалистов – признал экстремистскими материалы, опубликованные в газете «Дуэль» и САМОЧИННО определил наличие в ее деятельности признаков экстремизма. Тем самым, САМОЧИННО установил наличие тех оснований для прекращения деятельности СМИ, которые должны устанавливаться судами в оговоренном законом порядке.

Роскомнадзор не приложил к исковому заявлению и не представил суду никаких судебных постановлений, которые бы подтверждали экстремизм опубликованных газетой материалов или наличие в деятельности газеты признаков экстремизма. До настоящего времени газета «Своими именами» не опубликовала ни одного экстремистского материала и не совершила ничего, чтобы давало основания заподозрить ее в экстремистской деятельности.

Самочинное признание Роскомнадзором указанных обстоятельств является незаконным, и Казаков это понял. Понял, что нет никаких оснований прекращать

деятельность газеты. Но вместо того, чтобы отказать Роскомнадзору в иске, Казаков, невзирая на протесты представителей редакции, приостановил дело и сам назначил лингвистическую экспертизу. Собрался сам установить экстремизм публикаций.

Дело в том, что судья в гражданском процессе не имеет права выходить за пределы того, что просит истец. А Роскомнадзор не просил Казакова устанавливать экстремизм публикаций в газете «Своими именами». Не просил потому, что не имел права, поскольку такой иск к СМИ может подавать в суд только прокурор, но прокурор претензий к публикациям в газете «Своими именами» не имеет. Ну, ничего, - Казаков имеет!

То есть, сегодня Роскомнадзор является преступным цензурным органом России, преступным потому, что цензура запрещена статьей 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», а Мосгорсуд является пособником преступников. И Казаков «фулит»!

Запретил деятельность АВН, прекратил деятельность газеты «К барьеру!», теперь «Своими именами»...

Раз, два, три, Казаков!

Ю.И. Мухин

НОВОСТНАЯ ЛЕНТА

Дина Гарина, молодая, хрупкая женщина, имеющая неразрывные социальные связи в нашем городе (мать, страдающая от онкологического заболевания; высокопрофессиональное исполнение рабочих обязанностей - водитель троллейбуса -, требующих чётких моральных принципов и устойчивой нервной системы), всегда смело выступающая в защиту истории, архитектуры одного из красивейших городов России и его экологии, что сделало её известной широко за рубежами нашей страны, по решению федеральной судьи Кировского района Санкт-Петербурга вынуждена по 29 декабря текущего года находиться в вынужденной изоляции от общества.

В отличие от ставших печально известными в России и за границей граждан, вроде Сердюкова и поэтессы, певицы и просто большой любительницы антиквариата – госпожи Васильевой, несколько лет деливших в свою пользу с Минобороны России, Дину Гаринову нельзя рассматривать в качестве опасной государственной преступницы.

Если в её оценках текущих событий звучит гневное осуждение воров, насильников и убийц, то это лишь проявление сформировавшейся гражданской позиции, что, к сожалению, весьма редкое явление в России наших дней.

Надо осуждать безразличных, но не судить граждан, открыто выражающих мнение части населения, уставшей от масштабной криминализации нашей страны, в том числе в значительной степени за счёт приезжающих в Петербург граждан бывших советских республик.

Нельзя не признать, что аналогичные высказываниям Дины Гариной мнения становятся всё более модной темой различных политических дебатов и иных телешоу.

Человек, призывающий вспомнить национальные корни, исторические и культурные скрепы русского народа, борется не в пику, но в том же ключе, к чему призывают лидеры нашего государства в последние месяцы.

Содержание человека в СИЗО за собственное мнение и мировоззрение

- противоречит духу основного закона Российской Федерации – Конституции (Глава 2, ст. 29, 1 : «Каждому гарантирована свобода мысли и слова»), - подрывает авторитет служителей Закона, исполняющих непродуманные приказы,

- сокрушает веру «простых» граждан в справедливость существующей системы, прокламирующейся в Конституции, как демократической и социальной,

- создаёт иллюзию наличия «двойных стандартов» в карающей практике Закона в отношении представителей разных социальных слоёв российского общества (Конституция РФ, Глава 2, ст. 19, 1 «Все равны перед законом и судом»).

- развязывает руки и так вконец обнаглешему в условиях безнаказанности криминалу.

Создаётся впечатление, что руководство и правоохранительная система города существуют в ином правовом поле, запрещая жителям Санкт-Петербурга пользоваться своим правом на самовыражение, будь то осуждение Диной Гариной участвовавших фактов этнопреступности или запрет на проведение в нашем городе так называемого «Русского марша», который, в отличие от Петербурга, состоялся даже в столице нашей огромной страны – Москве (Конституция РФ, Глава 2, ст.31).

Содержание Дины Гариной в СИЗО (по её утверждению, она находится в унижающих человеческое достоинство условиях, не имея возможности под постоянным видеонаблюдением производить столь необходимые простейшие гигиенические процедуры – Конституция, Гл. 2, ст. 21) на руку лишь враждебным нашему Государству кликушам, а также может привести к гибели абсолютно безвинного человека – матери Дины.

Национальной идеей текущего момента должно быть не озлобление, но сплочение народа. А критика разного вида издержек есть позитивный, оздоравливающий общественный инструмент.

В связи с тем, что Дина Гарина вдруг оказалась в списке террористов и экстремистов на сайте Росфинмониторинг, туда был направлен запрос:

На вашем сайте <http://www.fedsfm.ru/> есть Перечень террористов и экстремистов (включённые). В этом перечне под номером 31 фигурирует ГАРИНА ДИНА ВЛАДИМИРОВНА, 12.10.1984 г.р., Г. ЛЕНИНГРАД;

Также на вашем же сайте в статье "О Росфинмониторинге" разъяснены ваши функции, а именно: Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в этой сфере, по координации соответствующей деятельности других федеральных органов исполнительной власти, а также функции национального центра по оценке угроз национальной безопасности, возникающих в результате легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и распространения оружия массового уничтожения, по выработке мер противодействия этим угрозам.

Прошу вас ответить на вопросы:

1) На основании какого решения суда принято, что ГАРИНА ДИНА ВЛАДИМИРОВНА, 12.10.1984 г.р., Г. ЛЕНИНГРАД - террористка и экстремистка?

2) Какую из функций отведенных вам, затронула ГАРИНА ДИНА ВЛАДИМИРОВНА, 12.10.1984 г.р., Г. ЛЕНИНГРАД?

Ждем ответ. Вы можете тоже поинтересоваться о том, почему Дина стала террористкой и экстремисткой, несколько видоизменив данный текст или сделать его более совершенным. Обращение можно отправить здесь <http://www.fedsfm.ru/citizen/submit-request>

Поводом для уголовного преследования ученого, директора Института региональных биологических исследований Валерия Бриниха, обвиняемого в возбуждении ненависти (часть 1 статьи 282 УК), стала его статья «Молчание ягнят», опубликованная на сайте «За Краснодар» — в декабре 2014 года суд признал ее экстремистской. Речь в статье шла об экологических проблемах, связанных с деятельностью свинокомплекса в Теучежском районе Адыгеи.

Свобода трактовок и доказательная база, целиком полагающаяся на решение эксперта о наличии наказуемых признаков в рассматриваемом тексте, позволяет с легкостью применять антиэкстремистские статьи к случайным и не представляющим общественной опасности людям с целью улучшения статистических показателей деятельности правоохранительных органов.

В частности, С. Кузнецову, адвоката партии Воля обвиняют в нанесении телесных повреждений оперуполномоченному Туманову, у которого царапина на руке. Причем сам факт отсутствия Кузнецовой в момент появления царапины у Туманова их не смущает. Следователи цинично нагло обращаются, вызывают на допросы без разрешения суда на то. Подробности дела тут: <http://bit.ly/1nxAvm>

Несмотря на то, что Кузнецова С.А сейчас лежит в больнице, следователь Куликова в сопровождении оперуполномоченного, вооруженного видеокамерой, заявила ее допрашивать прямо в лечебное учреждение и устроила настоящий скандал. Куликова пыталась провести допрос Кузнецовой, при этом у нее так и не было разрешения суда на допрос адвоката. Кузнецова С.А., сославшись на плохое самочувствие, отказалась разговаривать со следователем. Тогда они пошли по врачам и неизвестно что они им рассказывают и в каком свете все представляют. Подробности в нашем аудиоинтервью <http://bit.ly/1ZBNJxJ> . Мы будем следить за развитием событий.

РАССКАЖИТЕ О БЕСПРЕДЕЛЕ: <https://vk.com/raznesifm>

Вологодский суд лишил Ивана Чуранова права на защиту?

2 и 3 ноября состоялись судебные заседания в Вологодском городском суде. Рассматривалось дело по обвинению Ивана Чуранова за, якобы, распространение экстремистских материалов.

Эти заседания, пожалуй, стали лидерами по количеству неподдающихся логическому объяснению действий со стороны помощника прокурора Шинякова Ю.М. и судьи Абдаловой

Н.Г. Как мы уже говорили, изначально было понятно, что дело заказанное. Но до этого заседания ни судья, ни представители прокуратуры не демонстрировали этого так открыто. На заседании было заявлено порядка 30 ходатайств со стороны защиты Ивана. И лишь одно было удовлетворено судом.

На любые ходатайства о повторном оглашении некоторых страниц материалов дела, которые ранее оглашались стороной обвинения фрагментарно, вызове свидетелей защиты, о вызове для дачи показаний авторов экспертных заключений по листовке «Хотят ли русские войны?» представители прокуратуры, а следом за ними и судья отказывали. Отказы звучали и на ходатайство об исключении из перечня доказательств обвинения некоторых недопустимых доказательств, якобы, вины Ивана. Как в такой ситуации Иван Чуранов должен был защищать свои права и доказывать свою невиновность, если его практически лишили права на защиту и на представление доказательств, оправдывающих его? Видимо этот вопрос ни Абдалову, ни Шинякова не волновал.

Так, в судебном заседании выяснилось, что среди недопустимых доказательств протокол обыска квартиры Ивана Чуранова, где предоставленный по требованию следователя адвокат Купцова, призванная защищать Ивана, фактически занялась сбором обвинительных доказательств и представила их следователю. То есть вместо защиты выступила в качестве представителя обвинения, по сути второго следователя, что недопустимо в соответствии с УПК РФ, Конституцией РФ и Законом об адвокатуре и адвокатской деятельности. Возникли вопросы и к постановлению об обыске квартиры Ивана, так как данное постановление было согласовано вышестоящим руководителем лишь спустя 10 дней после вынесения постановления следователем и уже после проведения обыска.

Очевидно ни судья, ни прокурор не были заинтересованы в объективном и всестороннем рассмотрении дела. В суде даже не были опрошены свидетели защиты, способные подтвердить невиновность Ивана. Так, сторона обвинения, в лице помощника прокурора, посчитала, что для обвинительного приговора свидетели защиты ни к чему.

При этом, напомним, со стороны обвинения были заслушаны все свидетели... даже те, которые с Иваном никогда не были знакомы (подробнее).

Также сторона защиты предлагала вызвать в качестве свидетеля следователя Волкова И.А., для выяснения причин многочисленных процессуальных нарушений, однако и прокурор, и суд не поддержали ходатайство подсудимого и его защитника. Видимо, это объясняется безосновательной убежденностью стороны обвинения в том, что она абсолютно права, и другие мнения по поводу, якобы, виновности Ивана значения не имеют.

В ходе заседаний прокуратура очевидно пыталась доказать также и тот факт, что Иван скрывался от следствия покинув город. Абсурдность данного обвинения Ивана Чуранова очевидна, так как в отношении него в 2011 году не избиралась подписка о невыезде, т. е. он, в соответствии с Конституцией РФ, мог свободно передвигаться где угодно по всей территории страны. Кроме того, он никуда и ни от кого не прятался. Во-первых, ни один скрывающийся человек не стал бы официально вступать в брак, подавая документы в государственные органы (ЗАГС). Во-вторых, характер работы Ивана разъездной, о чем свидетельствовали также прослушанные на прошлом заседании телефонные разговоры, и поэтому он часто вынужден был выезжать за пределы города и области. В-третьих, никакой подписки о невыезде ему подписывать не предлагалось, а значит и никто не планировал задерживать Ивана в городе.

Как бы то ни было, но на заседании, которое длилось практически весь день 2 ноября, ни прокурор, ни судья либо не смогли, либо умышленно не захотели обратить внимание на все эти довольно важные аспекты.

Кроме того, из заседания стало ясно, что судья и прокурор очень торопятся вынести приговор. Ведь попытки вызвать свидетелей и экспертов были ими охарактеризованы, как желание затянуть дело.

Заседание суд попытался закончить 2 ноября, отказав в допросе свидетелей защиты и объявив судебные прения. Прокурор попросил перерыв перед судебными прениями в связи с неготовностью к ним. Он куда-то стремительно вышел и вернулся через 10 минут. А затем в прениях он вполголоса, запинаясь, долго и с мхатовскими паузами зачитывал 4-х страничное заключение прокуратуры. По мнению собравшихся, сам он в деле за два судебных заседания не разобрался, и это заключение ему привезли в тот самый перерыв перед прениями. Человек,

который реально разобрался в деле, просто не стал бы читать по бумажке заключение, а своими бы словами пояснил позицию и требования.

После почти двадцатиминутного довольного нудного монолога, прокурор все-таки озвучил свое заключение. Он попросил для Ивана наказание в виде 7 месяцев исправительных работ с удержанием 15% от суммы заработка за это время.

Адвокат Ивана, в свою очередь, выступил с ходатайством о возобновлении судебного следствия, в связи со значительными процессуальными нарушениями, допущенными в ходе расследования дела. Также были озвучены противоречия и неувязки, которые есть в деле, в том числе и с постановлением судьи Кабановой, по которому она вначале разрешила, а потом запретила прослушивание телефонных переговоров Ивана. Судья, однако, не согласилась с таким поворотом событий, а Шиняков и вовсе заявил, что адвокат отказывается выступить в прениях.

Своим правом участия в прениях защита Ивана согласилась воспользоваться и была готова к ним, но в связи с окончанием рабочего дня в суде, предложила объявить перерыв до завтрашнего дня.

В 11 часов 3 ноября прения в судебном заседании продолжились. В прениях выступил и защитник Ивана, и сам Иван. Адвокат еще раз систематизировал все свои доводы, в которых признал недопустимыми большинство доказательств якобы вины Ивана. Многие из них были уже упомянуты выше. По результатам всего судебного следствия у адвоката сложилось мнение, что суд, по-видимому, чрезвычайно спешит вынести приговор, вероятно обвинительный, так как все ходатайства о вызове свидетелей, специалистов и экспертов, о проведении экспертиз, оглашении некоторых страниц дела и документов были отклонены. Был и вновь упомянут обыск. По мнению защиты, он также был незаконным, а значит и все доказательства, якобы вины Ивана, полученные в том обыске (протокол обыска и изъятые вещественные доказательства) также являются недопустимыми, ведь они получены незаконным путем. Постановление о розыске Ивана было также незаконным, так как он ни от кого не скрывался и не прятался. Постановление о приостановлении уголовного дела от 27.01.2012 года было вынесено также незаконно, так как срок следствия заканчивался лишь в феврале 2012 года. Такое постановление не имеет никакой законной силы.

По мнению защиты Ивана, имело место и давление суда на защиту, когда суд выносил необоснованные замечания в ее адрес. Кроме того, был еще один аспект, который отметил адвокат — при допросе свидетелей стороны обвинения практически каждому задавался вопрос о причастности Ивана к деятельности Общероссийской политической партии «ВОЛЯ». А ведь по закону все равны перед законом независимо от своих религиозных и политических убеждений. Получается, что была попытка каким-то образом привлечь и партию? Как бы то ни было, но в прениях практически были разбиты все доводы прокуратуры и их доказательства.

Во время своих реплик помощник прокурора явно пытался оправдаться и оправдать серьезные ошибки и недочеты в работе следствия, но это было слишком очевидно и защите, и слушателям, и судье. Причем прокурор даже не обратил внимание на то, что листовка ни одним судом не признана экстремистской, и все дело построено на пустом месте.

В прениях выступил и Иван, который упомянул о двух экспертизах, согласно которым листовка не имеет признаков экстремизма и о наличии постановления следователя о прекращении аналогичного дела по аналогичной листовке в г. Кирове, где дело было закрыто.

В своей заключительной речи Иван сказал, что всегда был законопослушным гражданином и не нарушал закон, как и не имел никаких умыслов на совершение преступлений экстремистской направленности. Он также поблагодарил всех жителей России и зарубежья, которые его поддержали и написали письма в его защиту.

В конце заседания судья Абдалова сообщила, что решение суда будет оглашено 6 ноября в 14:00 часов и пулей вылетела из зала заседания.

Мы считаем, что судья действительно поставлена в непростую ситуацию. Доводы защиты довольно веские и обвинительный приговор просто выставит судью в дурном свете, ведь обвинения явно необоснованные, что очевидно любому, даже юридически неподкованному человеку.

С подробностями заседания вы можете ознакомиться в твиттере политической партии «ВОЛЯ».

Мы следим за развитием событий. <http://volya-naroda.ru/news/read/?id=1906>

Будущее России только в возрождении нравственности, чести и совести. Причем это можно отнести к каждому. Отстаивать правду - сегодня сродни подвигу... так в городе Лесном был суд. Прокурор города хотел признать экстремистским материал "Обращение к военнослужащим", который раскрывал правду о состоянии нашей армии и про опасность провокации третьей мировой войны. 7 октября суд закрыл дело, признав, что экстремизма в данном обращении НЕТ. Самоотверженные граждане со всей России ездили на эти суды, и только общественное мнение не позволило свершиться несправедливости! Так что не говорите, что зависит от нашего мнения, от нашего мнения зависит ВСЁ!!!

<http://www.volya-naroda.ru/news/read/?id=1896>

В Архангельской области завели уголовное дело "за разжигание ненависти к атеистам"

В Архангельской области завели очередное дело за записи в социальных сетях. На этот раз обвинение по "экстремистской" статье 282 предъявили молодому человеку, который в августе 2014 года оставил комментарии с неблагоприятными оценками атеистов, говорится на сайте регионального следственного управления.

Молодой человек - 19-летний житель города Котлас - опубликовал сообщение, в котором "содержатся унижительные характеристики и отрицательные эмоциональные оценки ряда религиозных групп и социальной группы "атеисты", указали следователи.

Уголовное дело было возбуждено на основании материалов, представленных региональным управлением ФСБ России по Архангельской области.

Отметим, что это не первый случай, когда россиян судят за активность в соцсетях. В декабре 2015 года томский блогер Вадим Тюменцев был приговорен к пяти годам колонии в связи с публикацией видеороликов в социальных сетях и на форумах. Его осудили за экстремизм и возбуждение ненависти к жителям Донецкой и Луганской областей Украины.

В сентябре 2015 года житель Набережных Челнов Рафис Кашапов получил три года колонии за призывы к сепаратизму и возбуждение межнациональной розни.

В деле Дарьи Полудовой, осужденной на два года, также имеется упоминание о записи в соцсетях. Это один из эпизодов, по которому ей было предъявлено обвинение.

В тюрьму за записи в соцсети попал и житель Тулы. В сентябре за репост осудили Челябинского блоггера. В Чебоксарах судили активиста за картинку с премьер-министром Дмитрием Медведевым, но в итоге амнистировали.

Между тем на сайте Change.org появилась петиция за отмену статьи 282 УК РФ. Ее подписали более тысячи человек.

<http://www.newsru.com/russia/13jan2016/arhang.html>

9 января 2016 года в Москве при непонятных обстоятельствах погиб политический активист и публицист, участник Левого социалистического действия (ЛевСД), антифашист Владимир Сиротин.

Пока известно только, что он сорвался с моста.

6 января друзья видели его бодрым и весёлым, да и вообще Володя производил впечатление оптимистичного и любознательного человека. Границы его любознательности видно не было — мне кажется, такие люди просто не могут покончить с собой.

Статьи и устные выступления Володи антифашистской и левой тематики на мой вкус иногда бывали длинноваты, но часто политически точны. При этом он не принадлежал к «безумным радикалам», ЛевСД вообще довольно спокойная и мирная организация, борется за шестичасовой рабочий день.

Володя ушёл очень невовремя для любопытного, активного и пишущего человека — 2016 год, судя по всему, должен быть интересным. Нелепая и непонятная смерть.

Владимир Сиротин родился и получил образование библиографа в Харькове, но уже давно жил в Люберцах, совсем недалеко от Москвы. Он происходил из семьи музыкантов. 29 октября

2015 года ему исполнилось 52 года. У него остались родители и брат-музыкант, который живёт в другом городе.

В Лукьяновском СИЗО умер политзаключенный Макар Колесников, который пытался бороться с беспределом правоохранительных органов

Сегодня ночью якобы из-за сердечного приступа в 28-й камере Лукьяновского СИЗО умер 26-летний политзаключенный Макар Колесников. Ребята из Белого Молота, которых мы называем "Группа Калугина", занимались тем, что выявляли наркопритоны и извещали ментов, чтобы те их закрыли. В результате сами попали за решетку.

Об этом говорится в сообщении сообщества Черный Комитет в Фейсбуке.

Судебные заседания по данному делу постоянно переносятся из-за отсутствия как не судьи, так прокурора. Есть инфа, что и следующее, назначенное на день революционной доблести, 19 января - тоже не состоится из-за отсутствия кого-то из судей. Ребята сидят с мая 2014 года. Теперь их трое ("Парень пытался бороться с ментовским бизнесом - игровыми автоматами и наркоторговлей. Как и большинство политических, пострадал из-за того, что пытался при этом сотрудничать с ментами, считая их представителями закона. Не повторяйте ошибок Макара Колесникова. Сотрудничать с ментами можно только на допросе - вы задаете вопросы они отвечают. Больше никак. В противном случае вы будете убиты или сядете в тюрьму. Или сядете в тюрьму, где будете убиты").

<http://infokava.com/33893-v-lukyanovskom-sizo-umer-politzaklyuchenny-makar-kolesnikov-kotoryy-pytalsya-borotsya-s-bespredelom-pravoohranitelnyh-organov.html>

Романова Олеся – возглавляла независимый рабочий профсоюз "Защита" на Магнитогорском металлургическом комбинате, критиковала внешнеполитическую позицию России по отношению к Украине. Выступала против аннексии Крыма. В 2011 году на Олесю Романову и ее мужа было заведено уголовное дело по части 1 статьи 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») за выставленный в Интернете ролик. Дело не дошло до суда, однако в процессе расследования следователи приходили даже в детский сад, который посещала шестилетняя дочь Романовых, и пытались беседовать с ребенком.

Покинула Россию в 2014 году. Получила политическое убежище в Финляндии.

<https://youtu.be/YwTK4iQ8DEY>

"Судья подтвердил, что мы будем жить не по законам, а по понятиям". Москвичка Ольга Мазурова признана виновной и оштрафована на 15 тысяч рублей за то, что в День Конституции прошла по центру города с текстом основного закона в руках.

Тюрьма за свободный референдум.

Вчера в здании Мосгорсуда состоялось рассмотрение апелляции по мере пресечения политического заключенного Кирилла Барабаша.

По вине судьи заседание было превращено в сплошной фарс и клоунаду. Обвиняемый в экстремизме офицер был лишен права на защиту, так как незаконное ходатайство следователя Талаевой об отстранении от дела адвоката Барабаша было удовлетворено.

Также судья отклонил ряд отводов и ходатайств подсудимого, в том числе требование о смене состава суда по причине личной заинтересованности и юридической безграмотности.

Таким образом заседание прошло ровно также, как и все предыдущие - были нарушены все гражданские права обвиняемого.

Судья даже отказался рассмотреть дело по существу и ознакомиться с фактами нарушения при работе следствия и суда предыдущей инстанции, чем фактически доказал свою предвзятость.

Как стало ясно из речи подсудимого - это уже далеко не первый случай лишения его возможности защищаться с помощью квалифицированного специалиста.

С самого момента ареста следователь Талаева приложила все усилия для фальсификации "доказательств" с целью избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

К Кириллу Владимировичу систематически не допускали адвоката и, не смотря на отказы и жалобы, навязывали ему своего дублера, который занимался только тем, что мешал осуществлять защиту.

Не менее вопиющие нарушения были допущены и судьей Фильченко при избрании меры пресечения. Отказ в праве на защитника, насильственное предоставление государственного защитника, превышение полномочий при определении тяжести статьи.

Впрочем, апелляционный суд все это вкупе с тем, что ответ по заявлению о нарушениях, допущенных следователем Талаевой не готов - не смутило и оснований для отмены постановления "выявлено не было".

Такой подарок "слуги закона" преподнесли честному офицеру в преддверии его Дня Рождения. Но мы то знаем правду и они ее знают - поэтому и боятся неподкупных людей людей.

Свободу Русскому офицеру Кириллу Барабашу! Свободу России!

Специальный корреспондент НСН-РС и общественно-политический деятель Денис Романов-Русский. https://vk.com/igpr_zov#/igpr_zov?w=wall-390504_26711%2Fall

Японский опыт защиты при политических преследованиях

Попалась статья Всеволода Овчинникова пятидесятилетней давности о 29-ти летнем японском коммунисте Кунидзи Мураками, брошенном в тюрьму в 1952 году по надуманному обвинению в убийстве полицейского.

Мне, 4 месяца находящемуся под арестом в отсутствии события преступления, конечно же были интересны особенности тюремной жизни, сроки следственного и судебного разбирательства и его результат в Японии каких-то 50-60 лет назад.

«Всё обвинение против Мураками как «организатора террористического акта» (назвать его «убийцей» при всём старании было нельзя, ибо вечером 21 января <1952 года> он выступал перед многолюдным собранием) строилось на том, что пуля, извлеченная из тела полицейского Сиратори, и две другие пули, найденные после многократных тщетных поисков на перевале (одна — девятнадцать, а другая — двадцать семь месяцев спустя), были якобы выпущены из одного и того же пистолета.

Лишь на основании подобных улик коммунист Мураками был 7 мая 1957 года приговорен к пожизненному заключению, а 31 мая 1960 года, после рассмотрения дела в суде второй инстанции, — к двадцати годам лишения свободы.»

Что мы видим — от задержания до приговора суда прошло пять лет, на рассмотрение судом второй инстанции — еще три года ожидания.

Как выглядит свидание? Каждый год 21 января на годовщину организации этой подставы разные общественные деятели и представители комитетов содействия съезжаются к Мураками в тюрьму в Саппоро. «Пожимая протянутые руки, Мураками ободряюще оглядывал каждого».

Как выглядит свидание в следственном изоляторе в Москве в России 60 лет спустя.

Свидание разрешается только для близких родственников и с разрешения следователя.

Физический контакт исключён, пришедшие на свидание разделены с арестантом столом метровой ширины, решёткой и мутным оргстеклом, которое не пропускает звук, общение происходит по барахлящим трубкам телефона.

Об особенностях кормёжки, отсутствии отопления в следственной тюрьме переписывать сюда не буду — они типичны для Японии. Ежедневная прогулка у Мураками — 30 минут, в России, согласно ФЗ-103, «не менее часа» — реально час или час с небольшим. Слышал две истории о забытых на прогулке: на 3.5 часа зимой в СИЗО г. Сергиева-Посада и на 2-2.5 часа летом в Матросской тишине.

«Кунидзи рассказывает о камере. Четыре квадратных метра пола, остальное — заиндевевшие стены, кованая дверь, параша, под потолком — оконце с пятью стальными прутьями. В Москве — Саша Соколов два месяца содержался в Матросской тишине вшестером в камере площадью 12 кв.м. с четырьмя шконками — это в корпусе «Большой спец». На общем корпусе, в камере 60 кв.м. на шестнадцать шконок, содержится до 90 арестантов, спят по самоорганизованному расписанию.

Далее излагается нечто неслыханное — я о размере оказанной народной поддержке Мураками.

«Мы оба верили при встрече, что зима 1963 года будет для Мураками последней в неволе. Со всех концов Японии стекались тогда в верховный суд объёмистые пачки подписных листов. Около восьмисот тысяч человек поставили свои имена под требованием оправдать безвинно осуждённого».

Условия очень похожи на наши российские: в Японии численность населения — 120 млн жителей, и в России списочно — 142 млн, в РФ для проведения референдума для принятия почти любого вопроса требуется 2 млн требований граждан, а в Японии в пользу Мураками собрали 800 тыс. подписей-требований граждан.

Наверняка, в Основном законе (в Конституции), дарованном оккупантами японцам оговорено верховное право народа быть хозяином в своей стране. А хозяин — он такой — что пожелает, то и должно быть. Я не знаю обстоятельств заставивших организаторов сбора подписей вместо организации указующей воли народа (референдума), разменяться на нижайшую просьбу к суду. Возможно, были к тому основания.

«17 октября 1963 года... зал верховного суда в Токио. Заседание, которого с нетерпением ожидала страна, длилось буквально несколько секунд. На нем была произнесена одна-единственная фраза: «Апелляция Кунидзи Мураками отклоняется».

...

«В ноябре 1969 года судебные власти были вынуждены освободить Мураками на поруки».
https://vk.com/igpr_zov#/igpr_zov?w=wall-390504_26669%2Fall

Сатирические зарисовки об экстремизмафобии

Надежда Кеворкова

Акварели Васнецова приказано сжечь???

Свершилось. В России появилось научное экспертное заключение, признающее акварель Виктора Васнецова, самого известного иллюстратора русских сказок, предметом, обладающим «невербальным манипулятивным воздействием», сиречь опасным и подпадающим под статью 282 УК РФ.

Такое заключение дали этой акварели эксперты кафедры педагогики и психологии Кировского института повышения квалификации и переподготовки работников образования.

Сказано в экспертном заключении буквально следующее: «Признаки манипулятивного психологического воздействия обнаружены в брошюре «Волхвы», использованы вербальные (словесные, речевые) и невербальные (неречевые) средства. К невербальным манипулятивным воздействиям относится оформление обложки «Волхвы», на которой изображён старец, указывающий отряду воинов направление действия. Старец одет в простую одежду: длинную рубаху, лапти, он только вышел из леса. В описании старца читается образ язычника. Указующий жест руки старца в отношении воинов свидетельствует о его повелевании, обладании определённой властью над ними. Исходя из положения о том, что обложка книги выражает её ключевую идею, можно сделать вывод о стремлении автора к повелеванию, власти над другими людьми, направленности на борьбу».

Может быть, эксперты из института повышения квалификации не знали, что это за картинка? Судя по тому, что они напечатали в своем заключении, они и понятия не имели, что за старец там изображен. К какому произведению нарисовал эту и множество других акварелей прославленный художник?

Вот к этому:

Песнь о вещем Олеге
Как ныне сбирается вещий Олег
Отмстить неразумным хозарам:
Их села и нивы за буйный набег
Обрек он мечам и пожарам;
С дружиной своей, в цареградской броне,
Князь по полю едет на верном коне.
Из темного леса навстречу ему
Идет вдохновенный кудесник,
Покорный Перуну старик одному,
Заветов грядущего вестник,
В мольбах и гаданьях прошедший весь век.
И к мудрому старцу подъехал Олег.

«Скажи мне, кудесник, любимец богов,
Что сбудется в жизни со мною?
И скоро ль, на радость соседей-врагов,
Могильной засыплюсь землею?
Открой мне всю правду, не бойся меня:
В награду любого возьмешь ты коня».

«Волхвы не боятся могучих владык,
А княжеский дар им не нужен;
Правдив и свободен их вещий язык
И с волей небесною дружен.
Грядущие годы таятся во мгле;

Но вижу твой жребий на светлом челе,
 Запомни же ныне ты слово мое:
 Воителю слава — отрада;
 Победой прославлено имя твое;
 Твой щит на вратах Цареграда;
 И волны и суша покорны тебе;
 Завидует недруг столь дивной судьбе.
 И синего моря обманчивый вал
 В часы роковой непогоды,
 И пращ, и стрела, и лукавый кинжал
 Щадят победителя годы...
 Под грозной броней ты не ведаешь ран;
 Незримый хранитель могущему дан.

Твой конь не боится опасных трудов:
 Он, чуя господскую волю,
 То смиренный стоит под стрелами врагов,
 То мчится по бранному полю,
 И холод и сеча ему ничего.
 Но примешь ты смерть от коня своего».

Олег усмехнулся — однако чело
 И взор омрачились думой.
 В молчанье, рукой опершись на седло,
 С коня он слезает угрюмый;
 И верного друга прощальной рукой
 И гладит и треплет по шее крутой.

«Прощай, мой товарищ, мой верный слуга,
 Расстаться настало нам время:
 Теперь отдыхай! уж не ступит нога
 В твое позлащенное стремя.
 Прощай, утешайся — да помни меня.
 Вы, отроки-друзи, возьмите коня!

Покройте попоной, мохнатым ковром;
 В мой луг под уздцы отведите:
 Купайте, кормите отборным зерном;
 Водой ключевою поите».
 И отроки тотчас с конем отошли,
 А князю другого коня подвели.

Пирует с дружиною вещей Олег
 При звоне веселом стакана.
 И кудри их белы, как утренний снег
 Над славной главою кургана...
 Они поминают минувшие дни
 И битвы, где вместе рубились они...

«А где мой товарищ? — промолвил Олег,—
 Скажите, где конь мой ретивый?
 Здоров ли? всё так же ль легок его бег?
 Всё тот же ль он бурный, игривый?»
 И внемлет ответу: на холме крутом
 Давно уж почил непробудным он сном.

Могучий Олег головою поник
 И думает: «Что же гаданье?
 Кудесник, ты лживый, безумный старик!
 Презреть бы твое предсказанье!
 Мой конь и доныне носил бы меня».
 И хочет увидеть он кости коня.

Вот едет могучий Олег со двора,
 С ним Игорь и старые гости,
 И видят: на холме, у берега Днепра,
 Лежат благородные кости;
 Их моют дожди, засыпает их пыль,
 И ветер волнует над ними ковыль.

Князь тихо на череп коня наступил
 И молвил: «Спи, друг одинокий!
 Твой старый хозяин тебя пережил:
 На тризне, уже недалеко,
 Не ты под секирой ковыль обagriшь
 И жаркою кровью мой прах напоишь!

Так вот где таилась погибель моя!
 Мне смертию кость угрожала!»
 Из мертвой главы гробовая змия
 Шипя между тем выползала;
 Как черная лента, вокруг ног обвилась:
 И вскрикнул внезапно ужаленный князь.

Ковши круговые, запенясь, шипят
 На тризне плачевной Олега:
 Князь Игорь и Ольга на холме сидят;
 Дружина пирует у берега;
 Бойцы поминают минувшие дни
 И битвы, где вместе рубились они.
 1822, А.С.Пушкин

Конечно, Пушкин экспертам Кировского института повышения квалификации не указ. Если он называет волхва «вдохновенным кудесником», то, возможно, и сей Пушкин не далеко ушел от 282 статьи. Придет время, и с Олегом разберутся эксперты – язычник и захватчик нашего Цареграда, гонитель хазар, смеющий считать их к тому же неразумными. Здесь не просто 282 статья, а разбой, угроза иностранному государству и разжигание религиозной розни. И какой-то недоучка Васнецов смеет весь этот языческий апофеоз воспевать, вовлекая детей и юношество в сомнения? Анафема.

Вчитаемся, к чему призывает старик?

«Волхвы не боятся могучих владык,
 А княжеский дар им не нужен;
 Правдив и свободен их вещий язык
 И с волей небесною дружен»

Налицо неповиновение властям и бунт. Действительно, правы авторы экспертизы, старик «повелевает и обладает властью над воинами».

По слову злобного старика все предсказания исполнились – представитель власти был укушен змеей, не иначе как насланной на него колдуном.

Короче говоря, и без кировских психологов тут все ясно. Вязать всех – и старика-волхва, и вешего Олега, и Пушкина, и Васнецова.

Можно было бы все списать на неграмотность экспертов. Однако Ленинский суд города Кирова на основании этого заключения вынес приговор.

Все, что признано любым судом РФ экстремистским материалом, полагается жечь.

В связи с этим поздравляю библиотекарей. Теперь им придется жечь все издания «Песни о вешем Олеге» Александра Пушкина, которая проиллюстрирована Васнецовым, в том числе этой иллюстрацией.

Поздравляю родителей – им хорошо бы проверить домашние полки – а то как найдут дома «старика, повелевающего воинам», так небо придется рассматривать в клеточку и детям, и родителям.

Поздравляю хранителей акварелей Васнецова, Библиотеку имени Ленина, где хранятся все издания с этими иллюстрациями.

Возможно, скоро придется поздравить и директора Третьяковской галереи, и директора Русского музея, и Эрмитажа, где такие полотна по стенам развешены, что лучше их экспертам по психологии не видеть никогда. Там сплошное разжигание и экстремизм.

Пока эти директора отбиваются от церкви, которая, по их мнению, зарится на иконы и потиры, настоящие специалисты готовят им подарок.

Статья 282 обрела новое дыхание в связи с Законом о терроризме и по линии борьбы с экстремизмом. По ней сажают тех, кого посадить очень хочется, но посадить за какие-то реальные преступления не получается или просто не за что. Вот и ищут у таких людей либо экстремизм в их высказываниях, книгах и даже блогах, либо экстремистские книги в их библиотеках.

С 2007 года составляется список экстремистских материалов. Он выставлен на сайте министерства юстиции и его печатает «Российская газета». В нем уже более 500 названий. Там можно найти классические сочинения, нигде в мире не запрещенные. Например, «Завещание» имама Хомейни, «Личность мусульманина», запрещенная даже дважды, труды средневековых арабских теологов. Недавно в него добавили брошюры «Свидетелей Иеговы». Включена в список книга, которую многие историки считают фальшивкой «Застольные беседы Гитлера», по которой снят фильм Сокурова «Молох».

Большую часть списка составляют никому не известные листовки, малотиражные газеты, сайты.

Список составляется так: в министерство юстиции провинциальные суды присылают свои решения. Часто суды проходят заочно, поэтому авторы и издатели не знают об их решениях. Тем более об этом не знают авторы, которые уже мертвы. Так что большинство читателей может узнать о запрете на сайте минюста. Как правило, это бывает спустя полгода и более после решения местного суда. Таким образом оспорить решение суда уже не представляется возможным.

До сих пор эксперты и суды не дерзали признавать экстремистскими классиков. И вот, лед тронулся.

Любопытно знать, что сам Виктор Васнецов именовал себя скифом. Это обстоятельство нимало не препятствовало тому, чтобы в России XIX века, православном государстве, церковь приглашала его расписывать храмы, и он подвижнически трудился на этом поприще. В новой России его рисунки опасны. Кто следующий?

Вадим Емельянов

Охотники за призраками экстремизма

Жанр: комедия, фарс.

Место действия: банановая федерация.

В банановой федерации давно правит диктатор Путлер, который подчиняет себе ученых и деятелей культуры, и использует их в качестве экспертов для борьбы с недовольными, которые объявляются экстремистами, сажаются в тюрьмы и дома умалишенных. Несколько молодых следователей из отдела «Э» занимались преследованием инакомыслия, но особенно их интересовали призраки экстремизма, они провели многочисленные исследования в области политического мира и после того, как их поддерживают депутаты, сочтя эти исследования «гениальными», они заводят дела, которые направляют в суды, руководствуясь накопленными знаниями.

Сначала это казалось людям глупостью и первого заказа пришлось ждать довольно долго. Но, оказывается, призраки экстремизма существуют! Ну, по крайней мере, в Москва-сити, начинают происходить какие-то странные вещи. В городской библиотеке, замечен призрак, пишущий политические книги. В огромном доме на центральной улице, депутатша Мезулина, обнаруживает в собственном ноутбуке непонятное явление, только что подготовленные информационные вбросы, начинают обсуждаться и осмеиваться прямо на сайте. А тут как раз по телевизору, рекламируют ребят, охотящихся за призраками экстремизма... Да и в огромном городе тоже не все ладно, — по домам шастает, вернее летает какой-то голубой и слизкий монстр, оставляющий после себя беспорядки. К кому же обратиться — ах, да, к этим безбашенным недотепам из следственного комитета! Оборудовав офис в бывшей прокуратуре, несколько следователей-шутников, даже и думать не думали, что в скором времени они станут безумно востребованы. Да, они не всегда адекватно себя ведут и вызывают сомнение в своей компетентности, но по части ловли призраков, им нет равных. И пускай они оставляют после себя неприятный осадок, но, по крайней мере, вы избавитесь от парapolитических субъектов, и если кого-то, что-то не устраивает, — без проблем — они всегда могут вернуть вам вашу проблему обратно, отпустив пойманного призрака из своего аппарата. И однажды, депутатка мегаполиса, Мезулина, приходит к ним и рассказывает о необычном явлении, произошедшем в её квартале. Когда женщина нюхнула кокаина, то увидела странное явление, охваченный голубым пламенем мир и существо, сказавшее лишь одно слово «Геи». Медицинские работники, впрочем, не обнаружили у неё ничего странного.

Охотники пытаются начать ухаживать за Мезулиной но между ними встаёт препятствие. Мезулину захватывает в свою власть нечистая сила, и она начинает называть себя НОДОМ. Её сосед, бывший бухгалтер, также после воздействия потусторонних сил, объявляет себя Меломновым переписывающим закон. В городе, тем временем, начинается паника. Капитализм был так спроектирован, что стал порталом в гомосексуальный мир. Неожиданно Москва-сити и несколько соседних городов захлёстывает гомосексуальная активность — призраки экстремизма начинают появляться повсюду. Заручившись поддержкой мэра города (медведь оборотень), охотники за призраками отправляются спасать город от нашествия призраков. Охотников за призраками вызывают в храм, где они успешно отлавливают призраков. После этого дела охотников идут в гору, днём и ночью они выезжают на заказы и даже заводят новые дела.

Но вот беда, представитель секты по развитию экстремизма китаец Зю посещает контору охотников и требует прекратить её функционирование. В своей работе охотники используют аномальную статью, избирательно поражающую только русиан. Называя охотников шарлатанами, Зю принудительно отключает суды от городского отдела «Э», после чего все пойманные призраки вырываются на волю. Да еще и с думой этой депутатши Мезулиной не все ладно, и, кажись, придется спасать страну — а почему бы и нет?

С одной стороны, картина «Охотники за привидениями» безумно нелепая, и многие моменты в ленте кишат откровенным фарсом, но, судари, перед вами фантастическая комедия, которая, ни в коем случае не претендует на какую-либо серьезность. Все настолько по милому глупо, что творящееся на экране больше похоже на веселое шоу-представление, целью которого является подарить зрителю заряд хорошего настроения и ярких эмоций. Более того, интересный визуальный ряд, который смотрится весьма инфантильно, из-за своей откровенно

слабой логики, но при этом поражает изобретательностью и исполнительностью — подчеркивает общую несерьезную и фарсовую атмосферу картины, что выделяет ее среди других, подобных работ. Для нашего времени, спецэффекты «Охотников», умопомрачительны и я в этом даже не сомневаюсь, но кто знает, что будет через несколько лет. Отличное зрелище, способное поднять самое хмурое настроение и подарить четверть века смеха, своей абсурдной, но при этом очень увлекательной историей. «Охотники за призраками» — это классика в жанре фарсовой комедии, которая, несмотря на довольно таки устаревшие информационные эффекты, вполне может понравиться зрителю, своими забавными и изобретательными элементами. Чего только стоит огромная муха-человечек, разгуливающая по интернету! Кульминационный момент в ленте — это прибытие в город, огромной мухи. Охотники сами выбрали себе финального монстра, вернее некий Путлер, пришедший с иного мира, позволил ловцам выбрать себе противника. Кто же знал, что выбор может произойти в мыслях — «Я подумал о маленькой мухе, которую когда-то прихлопнул». И вот уже эта информационная машина, спешит на встречу бывшему обидчику! Финальная сцена выглядит весьма зрелищно, и, что самое приятное — безумно смешно.

Особое очарование фильму, дарят его актеры. Путлер, замечательный комик, который своими шутками способен и мертвеца поднять с могилы, я уже не говорю о призраках. Его герои никогда не бывают красивыми и интеллигентными личностями, хотя за всеми шутками и поверхностным поведением, ему изредка удается выглядеть вполне себе интеллектуально — особенно, когда он пытается изображать ярого и циничного скептика, смотрящего на те или иные вещи с выскока, как это было в его не менее знаменитой картине «Второй срок». В роли же диктатора Путлера, он так же несколько циничен и на первый взгляд поверхностен, но при этом абсолютно воздушен и обаятельно абсурден, что отлично идет фильму и снова ярко выделяет актера от остальных. Которые и, правда, несколько меркнут на его фоне.

Медведь оборотень тоже очень хороший комик, но в нем мне не хватило цельной образности, такое впечатление, что актер полностью не раскрывается, оставляя какие-то элементы собственного характера и амплуа, внутри себя. Хотя, харизмы у него не отнять, что уже делает его персонаж по крайней мере любопытным.

Молодой дегенерат Мелнов в своем образе очень органичен — замечательный типаж дегенерата-ботаника с очками, заикливающегося на религии. Одержимость Мелнова психологическими экспериментами и строгая мораль приветствуются и горячо одобряются, но выглядят пережитками прошлого, этакими атавизмами — приятными, не спорю. Встретив такого человека в реальности, удивитесь.

Чего не скажешь о китайце Зю, короля иронии. Зю — бунтарь, философ и оригинал, без которого действие потеряло бы львиную долю красок. Что нужно такому субъекту в политике? Власть, деньги, слава, и чтобы никто не трогал. В бесконечных духовных поисках Зю иногда откровенно игнорирует борьбу, но в грустную минуту не боится сказать старую шутку. Его лицо по большей части выражает скепсис и являет собой наглядную картину слов: «Ребята, да ладно! Вы это серьезно?.. (сказали про призрак в библиотеке)». Куда же без комика, призванного разряжать обстановку.

Жирик замыкает команду своим поздним появлением на почетном месте четвертого главного героя. Вспыльчивый и смысленный, он пытается подзаработать денег и не претендует на заслуги в экстремистской сфере. То ли начавшаяся мода на политкорректность сделала Жирика евреем, то ли так сложились звезды, — неясно, однако парень удачно влился в криминальный состав.

Кто такие охотники за призраками экстремизма? Многие считают, что они шарлатаны, которым нужно лишь заставить похудеть ваш кошелек. Хотя, в принципе так оно и есть, но у них есть цель поважнее: поймать призрак, то самое, что мешает вам спать, выкрикивает лозунги и буянит, то, что мешает вам жить. Режиссер представляет нам этих охотников с разных сторон, он отодвигает их на второй план, и больше внимания уделяет призракам. И вообще, не сразу зритель определится со своим отношением к охотникам, режиссер раскрывает нам их не сразу, но уже в конце мы понимаем, какие они гнусные, и у нас возникает желание с ними расстаться.

Довольно плоский юмор, который для нашего опешившего разума уже не тот. Но, так забавно наблюдать за охотой на призрака, смешно, правда. Но все равно, шутки шутками, а было не очень смешно. Мне более понравились спецэффекты. Я их обожаю. Это же классно,

видишь старую цезрушную лабуду, и легко улыбаешься, сейчас это так просто. Круто же. Атмосфера фильма интересная. Он не скучен, отчасти темпераментный и мощный. Видимо, прежде чем захватывать страну, надо интересоваться, с какой целью народ строил страну, в котором он находится, что бы в один прекрасный день уютная тюрьма не превратилось в эпицентр конца света.

Что касается идеологии, то в сравнении с прошловековыми блокбастерами обсуждать ее смешно, но эти «мыльные» коллизии совершенно не мешают удовольствию воспринимать картинку. Как минимум для нашего времени фильм яркий. Местами замысел олигархов произвести впечатление на зрителя даже срабатывает, например, в окраинной битве. Другое дело — наивность, которая хлещет через край. Но так как «Охотники за призраками экстремизма» не претендуют на звание серьезной ленты, а созданы исключительно для того что бы развлекать народ, чуток фанатичности в фантастическом фильме ему не повредит.

По ходу увеселения «Охотники» подкидывают нам много тем для размышлений — например, навести на людей страх можно, напав на что-то нелепое вроде мухи-человека, или (более печальная мысль, уже укоренившаяся в нашем обществе) — что даже в случае беды едва ли можно рассчитывать на помощь толпы... Конкретно, в телевизорах постоянно обыгрываются нападения зверей на людей, а вы продолжаете спокойно трапезничать.

Заглавную песню, которая найдет тебя везде, явится во сне и прилипнет к языку на целый день, написал медведь оборотень. «Если по соседству творятся странные вещи, кому вы позвоните? — Охотникам за призраками экстремизма!..» Огромные бюджетные деньги, были использованы на бред и вздор. Но какой смешной вздор!

Вообще «Охотники за призраками экстремизма» смотрятся как откровенная авантюра: взрослые дядьки носят по судам с «экспертизами» и упекают в ловушки изрядно уставших обворованных людей. Ну кто бы поверил в серьёзность настроения трио Дума-СК-Суд, что они решили не издеваться над народом с детским фэнтези, а показать не лишённый чувства юмора и хорошими психологическими эффектами трэш? С таким сценарием многих бы на смех подняли, но не таково наше трио и, сработав с комиком Путлером, дали всем понять, что «Охотники за призраками экстремизма» — это вовсе не сатира на воровские явления, а очень зрелищное кино, ставшее классикой. Все они воры, но решили бороться с тем, с чем никто из их среды не помышлял бороться — со всякими там призраками экстремизма. Каждый из актёров создал определённый персонаж со своими индивидуальными чертами и в тоже время они смотрятся настоящей слаженной командой, даже же свою тягу к деньгам в жизни они превосходно перенесли на экран, да ещё так ловко сыграли свои роли, что на их основе возник телевизионный сериал.

Чуть позже к «Охотниками» присоединится экстремист Навальный. Его также не упустят телеоператоры, дав ему важную роль в сериале, хотя он больше будет второстепенным персонажем. Но это можно отнести ещё и к тому, что не могли обойти вниманием нестатного ЗЮ, этого забавного старого комика, да ещё и сама Сабчак согласилась играть у этой честной компании, а ведь все знали-то её как приведение Дома-2.

Хоть и начинался фильм как больше комедия, но затем, перейдя в русло этакого фарса перемешанного с трэшем, не замечаешь этого перехода, так всё плавно создано в «Охотниках за призраками экстремизма». Некоторые персоналии меняют свой облик чуть ли до неузнаваемости. Путлер может смешить, когда он даже ходит с каменным лицом (вспомните хотя бы «Второй срок»), но вдруг он обретает такую серьёзность, что невозможно не поверить, что его герой на самом деле борется с нависшей бедой над страной, да и над нашим миром в целом. До сих пор информационные вбросы «Охотников» кажутся идеально прорисованными и обработанными информационными технологиями. Кстати то, что ожидало народ, косвенно показывает герой Асанжа, который верит в чудеса техники и стабильно управляется с интернетом. Ну а заключительное масштабное действие завораживает дух, несмотря на комичность образа, всё равно смотрится весьма и весьма эффектно. Что это за действие? Вы не видели классику фарсовой мистики с элементами комедии «Охотники за призраками экстремизма»? Обязательно нужно посмотреть.

Команда актёров, состоящая из замечательных комиков, хоть и вызвала некоторую долю негатива у критиков, всё же достойна большой похвалы, потому что их состав мог бы быть достоин номинации «Лучшая тюремная команда», а спецэффекты отлично исполнены.

ГОСДУМА РОССИИ ОДОБРИЛА ЗАКОН О ТЮРЕМНЫХ СРОКАХ ЗА ЛАЙКИ И РЕПОСТЫ В ИНТЕРНЕТЕ

Государственная дума России окончательно одобрила законопроект, согласно которому вводятся тюремные сроки за публичные призывы к экстремизму с помощью интернета, а также за финансирование экстремистской деятельности.

За экстремизм в Сети теперь можно угодить в тюрьму на пять лет, за финансовую помощь экстремистам суд имеет право наказывать шестью годами заключения, передает ИТАР-ТАСС. Поводом для уголовной статьи может стать репост или лайк провокационных записей в интернете.

Депутаты Госдумы одобрили поправки в третьем, окончательном чтении. Отныне в Уголовный кодекс вводится новая статья, устанавливающая наказание за «предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для финансирования организации, подготовки и совершения хотя бы одного из преступлений экстремистской направленности либо для обеспечения деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации».

За финансирование группировок экстремистской направленности предполагаются: штрафы от 300 тысяч до 500 тысяч рублей; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет; обязательные работы на срок до 200 часов; исправительные работы на срок от одного года до двух лет; лишение свободы на срок до трех лет. Если преступление будет совершено с использованием служебного положения, максимальное наказание составит шесть лет тюрьмы.

Что касается интернета, то меры по контролю за пользовательским контентом снова ужесточились. Отныне распространение в Сети экстремистской информации — уголовно-наказуемая деятельность, при этом, судя по последним событиям, достаточно поставить лайк или сделать репост какого-либо подобного материала.

Так, наказание за публичные призывы к экстремизму в интернете — принудительные работы или лишение свободы до пяти лет. Аналогичным образом дополняется и известная статья 282 («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») — под нее теперь также будут подпадать соответствующие преступления, совершенные в информационном пространстве, например, в Сети.

Также 20 июня, в МВД РФ разработали стратегию противодействия экстремизму в России до 2025 года. Ее цель — на фоне сохранения силовой составляющей борьбы с экстремистскими проявлениями «кардинально повысить эффективность противодействия радикальной идеологии, поставить надежные барьеры на путях ее проникновения в общественное сознание». Основной акцент в документе сделан на информационном подавлении «экстремистов». Для этого предложено вести мониторинг СМИ и интернета и разработать новые способы «ограничения доступа» к вредной информации.

Напомним, что в декабре 2013 года Госдума приняла резонансный законопроект, предусматривающий немедленную (досудебную) блокировку сайтов, распространяющих призывы к массовым беспорядкам. Стоит добавить, что недавно был одобрен антитеррористический пакет законов, расширивший полномочия ФСБ, усиливший контроль над электронными платежами, а также вводящий реестр блоггеров-трехтысячников, которые уже не смогут быть анонимными и фактически становятся СМИ.

Как передает «Интерфакс», кроме финансирования и распространения экстремизма в Сети введено наказание за организацию деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, которые суд ликвидировал или запретил в связи с осуществлением экстремистской деятельности. Воссоздание такой организации будет наказываться штрафом от 300 тысяч до 500 тысяч рублей, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок от двух до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 10 лет. Кроме того, законом предусматривается конфискация имущества, полученного в результате совершения преступлений экстремистской направленности.

Экстремизм в Сети: поводом может стать лайк или репост провокационных записей

Стоит подчеркнуть, что принятый Госдумой закон, скорее всего, облегчит правоохранителям доказательство вины в таких случаях, как с оппозиционером Дмитрием Бычковым, которого обвинили в призывах к терроризму за перепост картинки с пулями и комментарий в социальной сети «ВКонтакте». В Барнауле в настоящее время начинается процесс по этому делу, сообщает портал «ОВД-Инфо».

Суть заключается в следующем: в феврале этого года Бычков поделился «ВКонтакте» записью Максима Калиниченко, ранее получившего условный срок за призывы к массовым беспорядкам и подстрекательство к применению насилия, которая состояла из картинки, изображающей два патрона и подписи к ней «Единственный аргумент, который готова слышать власть. Для остального есть либеральные митинги». Бычков дополнил запись словами «Согласен с Максом, террор должен стать модой среди широких слоев населения».

Этого комментария, по версии следствия, хватает для предъявления оппозиционеру обвинения в призывах к терроризму. Между тем результаты независимой лингвистической экспертизы, проведенной АНО «Лаборатория прикладной лингвистики», показали, что призыва к терроризму запись не содержит хотя бы потому, что побуждения к действию нет.

Добавим, что это не первая история, связанная с репостами записей. Так, в январе 2014 года Сотрудники ФСБ задержали в здании Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова доцента философского факультета Вячеслава Дмитриева из-за перепоста публикации в интернете. Его заподозрили в экстремизме. По словам Дмитриева, в статье, которая была почти сразу удалена из общего доступа, речь шла о возможной смене власти в России. «Текст жесткий, но я его подавал теоретически, как возможный сценарий», — подчеркивал Дмитриев.

<http://nichosy.ru/2016/01/13/gosduma-rossii-odobrila-zakon-o-tyuremnyh-srokah-za-lajki-i-reposty-v-internete/>

СУДОПРОИЗВОДНАЯ

- [Ю.И.Мухин](http://www.ymuhin.ru)

ПРАВО ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ

<http://www.ymuhin.ru/print/1321>

18-19 января состоялись заседания Хамовнического суда по незаконному продлению сроков заключения обвиняемых ИГПР ЗОВ – 18-го был продлён на 6 дней срок домашнего ареста Мухину, 19-го Парфёнову и Соколову был продлён срок заключения на 5 дней, а Барабашу – до 22 марта. На следующей неделе ожидается продление срока заключения до 22 марта Мухину, Парфёнову и Соколову. Дата суда Мухина уже известна – 26 января, 14-00, Хамовнический суд, судья Лутов.

Я же расскажу о заседании Хамовнического суда по жалобам Мухина, поданным в порядке статьи 125 УК РФ – на нарушение его конституционных прав в ходе следствия, рассмотрела их судья Устинова. Сначала о первой жалобе – о нарушении конституционного права защищать себя.

Как стало ясно из слушания, следователь Талаева постановила произвести лингвистическую экспертизу, а Мухин, не имея юридической помощи, сначала написал в протоколе, что он вообще против этой экспертизы, а потом, через 4 дня подал Талаевой ходатайство о включении и его вопросов эксперту. Талаева постановила отказать Мухину, и Мухин написал на это постановление жалобу в Хамовнический суд:

«ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

Следователю по ОВД Отдела по РОВД СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве Талаевой Н.А. 23.11.2015 мною было подано ходатайство о постановке дополнительных вопросов перед экспертами при производстве лингвистической судебной экспертизы.

23.11.2015 следователь Талаева вынесла постановление об отказе в удовлетворении моего ходатайства под надуманным предлогом, ущемляющим моё право на свободу и личную неприкосновенность, установленной статьёй 22 Конституции РФ, поскольку ответы на мои вопросы будут доказательством незаконности возбуждения против меня уголовного дела – отсутствия данных, указывающих на признаки преступления.

Следователь отказался задавать экспертам мои вопросы на том основании, что я был против назначения этой экспертизы. Но как я, находящийся под арестом, могу соглашаться с затягиванием времени на экспертизу, не имеющей отношения к предъявляемому мне обвинению?!

Ведь следователь ставит целью экспертизы сравнение *«целей и задач «АВН» и ИГПР «ЗОВ»*. Но ИГПР «ЗОВ» имеет уже установленную следствием цель – проведение референдума, и эта цель не является экстремистской деятельностью, а сама ИГПР «ЗОВ» не запрещена судом. И если эксперты установят идентичность целей и задач запрещенной судом «АВН» и ИГПР «ЗОВ» по организации референдума, то такое экспертное заключение будет доказательством того, что Мосгорсуд вынес заведомо неправосудное постановление о признании АВН экстремистской организацией и запрете её деятельности, поскольку АВН тоже имела цель и задачу – организовать референдум. Но я не судья Мосгорсуда и никогда им не был, в связи с чем доказательство о преступности судьи Мосгорсуда должно быть получено в рамках моего дела? И за счёт попрания моего права на свободу и личную неприкосновенность?

Однако, поскольку в связи с умственными особенностями следователя Талаевой экспертиза всё рано будет проводиться, я попросил следователя включить вопросы по сути моего дела. Ответы на эти вопросы покажут отсутствие данных, указывающих на признаки преступления в постановлениях следователя Талаевой о возбуждении уголовного дела и привлечения меня в качестве обвиняемого.

Дело в том, что раньше судьи и следователи были умственно более развиты, поэтому могли читать и писать юридические документы без помощи лингвистов. К примеру, судья Мосгорсуда М. Ю. Казаков в 2010 году сам, без помощи лингвистов написал Решение Мосгорсуда, признающее АВН экстремистской организацией, и установил в своём Решении цели и задачи АВН.

Теперь таких грамотных судей, прокуроров и следователей уже нет, поэтому следователь Талаева затягивая дело, заказывает лингвистам узнать цели и задачи АВН, указанные в Решении судьи Казакова. И сообщить эти цели и задачи ей и нынешним судьям. Следователь Талаева поставила лингвистам вопрос: *«Совпадают ли цели и задачи инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР «ЗОВ»), указанные в тексте под заголовком «Наша Цель...с целями и задачами общественного объединения «Армия Воли Народа» (АВН), указанные в решении Московского городского суда от 19.10.2010...».*

Неспособность судей и следователей понимать юридические документы, хорошо видно из моего дела: я уже всем судьям Хамовнического суда и трём судьям Мосгорсуда писал в жалобах доводы о том, что

- мы организовывали референдум строго по Федеральному конституционному закону от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»;

- в тексте постановления о возбуждении уголовного дела нет ни единого признака экстремистских деяний, перечень которых дан в законе «О противодействии экстремистской деятельности»;

- организуемая нами Инициативная группа по проведению референдума никаким судом не признана экстремистской, её деятельность никем не запрещена.

Но из-за того, что судьи не способны понять данные юридические доводы, в постановлениях судей нет не только оценки этих доводов, но нет даже слов «референдум» или «экстремистский». То есть, нынешние судьи действительно ничего не могут понять без экспертов-лингвистов.

Но раз сегодняшние следователи и судьи уже не способны сами, без лингвистов, понимать, что именно написано в судебных документах, то более чем уместны и мои вопросы экспертам:

- совпадает ли экстремистское деяние, инкриминируемое АВН в решении Московского городского суда от 19.10.2010, с перечнем экстремистских деяний, указанных в статье 1 закона «О противодействии экстремистской деятельности», и какое это деяние?

- совпадает ли экстремистское деяние, инкриминируемое ИГПР «ЗОВ» и обвиняемым в постановлениях следователя Талаевой о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемых, с перечнем экстремистских деяний, указанных в статье 1 закона «О противодействии экстремистской деятельности» и какое это деяние?

- указано ли в постановлениях следователя Талаевой о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемых, какой суд запретил деятельность ИГПР «ЗОВ», и запрещал ли деятельность ИГПР «ЗОВ» какой-либо суд?

Иначе мои товарищи так и будут сидеть в тюрьме, а я под домашним арестом, пока следователь Талаева будет собирать доказательства вины Мосгорсуда в вынесении заведомо неправосудных постановлений.

В связи с этим,

ПРОШУ:

1. Признать постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве майора юстиции Талаевой Н.А. от 25 ноября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого Мухина Ю.И., заявленного им 23.11.2015 года, о постановке дополнительных вопросов перед экспертами в ходе проведения лингвистической судебной экспертизы незаконным и необоснованным.

2. Обязать СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве устранить допущенные нарушения закона».

Думаю, что жалоба в моих комментариях не нуждается, но, разумеется, Мухин начал слушание дела со своего заявления:

«ЗАЯВЛЕНИЕ

о восстановлении моего конституционного права на квалифицированную юридическую помощь

Уважаемый суд! Преступники, возбуждившие против меня, заведомо невиновного, уголовного дела, для удобства совершения этого преступления лишили меня юридической помощи, запретив мне встречаться с честным адвокатом, с которым у меня заключено соглашение, – с адвокатом Чернышевым А.С.

В результате, я не только не могу знакомиться с фабрикуемым против меня делом, не могу квалифицированно обжаловать преступные действия лиц, устроившихся судьями, прокурорами и следователями.

Напомню суду азы УПК - назначением уголовного судопроизводства является защита потерпевших от преступлений, а назначением судопроизводства по статье 125 УПК РФ – защита прав и свобод граждан в процессе досудебной стадии этого самого уголовного судопроизводства. Это абсолютно разные судопроизводства по своей цели и, соответственно, со своими собственными правилами. В судопроизводстве по статье 125 УПК нет обвиняемых, а есть заявители, которые обвиняют следователей и прокуроров в нарушении своих конституционных прав или прав доверителей.

Правила судопроизводства по статье 125 УПК указаны в самой статье 125 УПК. А Пленум Верховного Суда №1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в пункте 1: *«исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства»*. То есть, не по специальным правилам установления вины обвиняемого, по которым обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а по общим правилам, в котором права и обязанности сторон равны. Что же вы меня, сторону в этом состязательном процессе, лишили защитника?

В связи с этим прошу уважаемый суд исполнять Конституцию РФ и УПК РФ и восстановить моё конституционное право на юридическую помощь, для чего привлечь к данному делу моего защитника адвоката Чернышева, с которым у меня заключено соглашение об оказании юридической помощи».

«Уважаемый суд», разумеется, отказал Мухину в этом требовании.

Поскольку в выступлении Мухина доводы и просьбы жалобы повторялись, я дам всего часть того, что Юрий Игнатьевич сказал суду:

«Уважаемый суд! Следователь назначил лингвистическую экспертизу, с целью, как он сам пишет, сравнения *«целей и задач «АВН» и ИГПР «ЗОВ»»*.

Прошу суд попробовать понять следующее: следователь ставит экспертам не вопрос сравнения ПРЕСТУПНЫХ целей и задач, а любых целей, в том числе и законных.

Но ИГПР «ЗОВ» имеет уже установленную следствием в Постановлении о возбуждении уголовного дела цель – организацию проведения референдума, и за организацию референдума мы и арестованы, хотя организация референдума не является экстремистской деятельностью. И сама ИГПР «ЗОВ» не запрещена судом и никогда не будет запрещена по закону, то есть по правилам, установленным законом «О противодействии экстремистской деятельности». Поскольку невозможно запретить деятельность инициативной группы по проведению референдума, созданной на основании и по правилам конституционного закона.

Таким образом, если эксперты установят идентичность целей и задач по организации референдума запрещенной судом «АВН» и не запрещенной Инициативной группы по проведению референдума ИГПР «ЗОВ», то что будет доказано?

Чтобы это понять, рассмотрим образную аналогию. Представим, что некий суд признал мужчину Иванова женщиной. А некая следовательница с помощью экспертизы установила, что первичные половые признаки у Иванова такие же, как и у Петрова. Какой из этого следует вывод? Следователь уверена, что можно утверждать, что и Петров – женщина, раз суд решил, что Иванов женщина. Но это будет убедительно только для дебильных кретинов, а для нормальных людей это будет доказательством того, что признали Иванова женщиной подлые и преступные судьи.

Вот и в моём случае, экспертное заключение об идентичности целей АВН и ИГПР «ЗОВ» будет доказательством того, что Мосгорсуд в 2010 году вынес заведомо неправосудное постановление о признании АВН экстремистской организацией и о запрете её деятельности. Если Талаева докажет с помощью экспертизы, что АВН тоже имела ту же законную цель и задачу – организовать референдум, то за что же было запрещать законную деятельность АВН?

Но я не судья Мосгорсуда и никогда им не был, тогда в связи с чем доказательство о преступности судьи Мосгорсуда Казакова, вынесшего в 2010 году решение о запрете АВН,

должно быть получено в рамках моего уголовного дела? И за счёт попражнения моего права на свободу и личную неприкосновенность?

Поэтому я и был против проведения этой экспертизы, а мой адвокат, который бы подсказал мне, как поступить в данном случае, не был допущен следователем Талаевой для оказания мне юридической помощи».

Что тут можно добавить от себя?

Лишив Мухина возможности получать юридическую помощь, Талаева, отказом ставить вопросы Мухина экспертам, лишает его возможности защищать себя - не дает ему возможности получить доказательства невиновности. Если писать конкретно, то следователь лишила Мухина права, установленного частью 2 статьи 45 Конституции РФ, - *«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*. Получение доказательства невиновности в ходе экспертизы, это ведь был законный способ защиты его прав.

Постановление судьи О.В. Устиновой, из-за его величины, я дам в приложении.

Поскольку это может пригодиться каждому для понимания происходящего в судах России, то нужно отметить следующее. Чтобы вынести заведомо неправосудный судебный акт, но при этом создать видимость некоего судебного «исследования», российские судьи копируют в этот свой судебный акт не имеющие отношения к делу тексты. Смотрите, в данном постановлении судьи Устиновой в части «Суд установил» половина текста не имеет никакого отношения к жалобе, к примеру, в доказательство того, что следователь, якобы, «законно» не включил вопросы Мухина в вопросы эксперту, судья Устинова приводит факт, что уголовное дело против Парфёнова было возбуждено 22 июля 2015 года. Это как-то доказывает необходимость лишить Мухина конституционного права защищаться?

Вот так-то!

Соб. корр.

Приложение:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2016 года

Судья Хамовнического районного суда г. Москвы Устинова О.В., при секретаре судебного заседания: Антипине Ю.А., с участием старшего помощника прокурора ЦАО города Москвы Зотовой Ю.В.,

заявителя: обвиняемого Мухина Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу обвиняемого Мухина Юрия Игнатьевича в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. от 25 ноября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя о постановке дополнительных вопросов перед экспертами в ходе проведения лингвистической судебной экспертизы по уголовному делу № 385061,

УСТАНОВИЛ:

Обвиняемый Мухин Ю.И. в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в суд с жалобой, в которой просит признать незаконным и необоснованным постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. от 25 ноября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя о постановке дополнительных вопросов перед экспертами в ходе проведения лингвистической судебной экспертизы по уголовному делу № 385061, просит обязать устранить допущенные нарушения закона.

В судебном заседании заявитель - обвиняемый Мухин Ю.И. полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также в письменных объяснениях, просил требования жалобы удовлетворить.

В судебном заседании старший помощник прокурора ЦАО города Москвы Зотова Ю.В. полагала жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В судебное заседание следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаева Н.А. не явилась, надлежащим

образом уведомлена о времени и месте рассмотрения жалобы, о чем в материалах дела имеются сведения, на рассмотрении жалобы с ее участием не настаивала.

В соответствии с ч.3 ст. 125 УПК РФ, неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть жалобу без участия следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ С К РФ по городу Москве Талаевой Н.А.

Суд, выслушав доводы участвующих в рассмотрении жалобы лиц, изучив представленные суду копии материалов уголовного дела № 385061, приходит к выводу о том, что жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В целях эффективного восстановления нарушенных прав, заинтересованным лицам обеспечена возможность незамедлительного обращения в ходе расследования с жалобой в суд для проверки законности и обоснованности действий и решений органов расследования, ограничивающих конституционные права и свободы личности.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» от 10 февраля 2009 г. № 1, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на отказ следователя и дознавателя в удовлетворении ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника... об установлении посредством допроса свидетелей, производства судебной экспертизы и других следственных действий обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, значение для уголовного дела, судья проверяет, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения (часть 4 статьи 159 УПК РФ). При этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, и усматривается из представленных в суд материалов, уголовное дело № 385061 возбуждено 22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, в отношении Мухина Ю.И.

17 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное дело № 385060 по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ.

22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное дело № 385062, по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, в отношении Парфенова В.Н.

22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве возбуждено уголовное дело № 385063, по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 282" УК РФ, в отношении Соколова А.А.

03 августа 2015 года уголовные дела №№ 385061, 385062 и 385063 соединены в одном производстве, уголовному делу присвоен номер 385061.

17 декабря 2015 года уголовные дела № № 385061, 385060 соединены в одном производстве, уголовному делу присвоен номер 385061.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно последовательно продлевался, последний раз - 12 января 2016 года заместителем руководителя ГС У С К РФ по г. Москве на 02 месяца 00 суток, а всего до 08 месяцев 00 суток, то есть до 22 марта 2016 года.

29 июля 2015 года в 03 часа 45 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан Мухин Ю.И.

29 июля 2015 года Мухину Ю.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ.

14 сентября 2015 года Мухину Ю.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2822 УК РФ.

29 июля 2015 года на основании постановления судьи Хамовнического районного суда г. Москвы в отношении Мухина Ю.И. избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, которая была изменена на основании апелляционного определения Московского городского суда от 19 августа 2015 года на домашний арест. Указанная мера пресечения впоследствии неоднократно продлевалась, в последний раз - на основании постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 18 января 2016 года на 00 месяцев 06 суток, а всего до 06 месяцев 00 суток, то есть до 28 января 2016 года.

В ходе расследования уголовного дела 05.11.2015 следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. вынесено постановление о назначении лингвистической судебной экспертизы в государственном бюджетном учреждении г. Москвы «Московский исследовательский центр» по текстам, имеющимся на указанных Интернет-ресурсах.

С постановлением о назначении указанной лингвистической экспертизы обвиняемый Мухин Ю.И. ознакомился дважды: 17.11.2015 и 19.11.2015, при этом не ходатайствовал о постановке дополнительных вопросов перед экспертами или предоставлении ему времени для формулировки дополнительных вопросов перед экспертами, высказал лишь свое несогласие с проведением данной экспертизы и поставленных перед экспертами вопросов.

23 ноября 2015 года в СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве поступило ходатайство обвиняемого Мухина Ю.И. о постановке дополнительных вопросов перед экспертами в ходе проведения лингвистической судебной экспертизы по уголовному делу № 385061.

Постановлением от 25 ноября 2015 года следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. в удовлетворении ходатайства отказано. О принятом решении уведомлен обвиняемый и его защитник адвокат Бабенко В.В., что подтверждается копией уведомления.

Согласно требованиям ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченными осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Суд, при рассмотрении жалобы заявителя, в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии предварительного расследования, не вправе входить в обсуждение вопроса о сборе следователем доказательств по уголовному делу, давать следователю конкретные указания о порядке назначения и проведения им следственных действий по делу.

Согласно ст. 121 УПК РФ, ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

Изучив представленные материалы, суд приходит к выводу, что при разрешении ходатайства обвиняемого следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. по уголовному делу № 385061 соблюдены требования ст.ст.121, 122, 159 УПК РФ, ходатайство обвиняемого Мухина Ю.И. было в установленные Законом сроки разрешено уполномоченным на то должностным лицом, о чем вынесено постановление, о результатах рассмотрения ходатайства доведено до сведения обвиняемого и его защитника с указанием мотивов принятого решения, в связи с чем, у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения жалобы обвиняемого Мухина Ю.И.

Другие доводы обвиняемого Мухина Ю.И. в судебном заседании фактически направлены на оценку судом собранных следствием доказательств, их допустимости или недопустимости, чего суд не вправе делать при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу обвиняемого Мухина Юрия Игнатьевича в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве Талаевой Н.А. от 25 ноября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя о постановке дополнительных вопросов перед

экспертами в ходе проведения лингвистической судебной экспертизы по уголовному делу № 385061, - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Федеральный судья: *(подпись)*

Л.В.Мухина

СУДЬИ БЕЗ ЗАЧАТКОВ СОВЕСТИ

11 декабря, теперь уже прошлого года, я отвезла и сдала в канцелярию Мосгорсуда три кассационных заявления Ю.И. Мухина. Уверена, что постоянным читателям подробностей дела ИГПР ЗОВ понятно, о чём написал Ю.И., но я, всё же, дам текст его жалобы по основному вопросу – по референдуму. Итак.

«КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Хамовнического районного суда города Москвы Похилько К.А. от 01.10.2015г. была оставлена без удовлетворения жалоба адвоката Чернышева А.С. на постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве Талаевой Н.А. от 22.07.2015г. о возбуждении уголовного дела № 385061 в отношении Мухина Юрия Игнатьевича по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 282.2 УК РФ.

Апелляционным постановлением судьи Московского городского суда Кривоусовой О.В. от 09.11.2015г. вышеуказанное постановление Хамовнического суда было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заинтересованного лица – Мухина Ю.И., – без удовлетворения.

Считаю указанные судебные акты незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениям норм уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела и подлежащими отмене, последующим основаниям.

1. СУДЫ ВООБЩЕ НЕ РАССМАТРИВАЛИ доводы жалобы заявителя.

Статья 389.16 УПК РФ требует отмены судебного решения, если суд не объяснил в решении, почему он отверг доказательства стороны, но в данном случае суды в постановлениях даже не упомянули о наличии этих доказательств!

Заинтересованное лицо, Мухин Ю.И., является автором вопроса референдума и организатором инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР ЗОВ), в настоящее время формирует инициативную группу до численности, требуемой пунктом 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

Вопросы референдума, которые Инициативная группа имеет целью поставить на референдуме, общеизвестны - в 2010-2011 года в газете «Своими именами» эти вопросы были опубликованы 25 раз, а весной 2011 года сообщены Центральной избирательной комиссии.

В конце июля 2015 года члены Инициативной группы по проведению референдума В.Н. Парфенов, А.А. Соколов и заявитель арестованы и помещены в СИЗО, через три недели заявитель был переведён под домашний арест, а его товарищи до сих пор находятся в заключении. Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела, арест произведён за *«создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганда идеи принятия закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России»»*. Никаких иных противоправных деяний и целей

арестованным не инкриминируется, то есть, следователь и судьи, совершенно осмысленно препятствуют организовать референдум, а гражданам России участвовать в референдуме по принятию закона, присваивающего Президенту и депутатам Госдумы звание Героя России общенародным голосованием.

И в жалобе адвоката Чернышева в Хамовнический суд, и в апелляционной жалобе заинтересованного лица в Мосгорсуд выдвигались всего три довода:

- арестованные организовывали референдум строго по закону;
- в тексте постановления о возбуждении уголовного дела нет ни единого признака экстремистских деяний, перечень которых дан в законе «О противодействии экстремистской деятельности» - нет оснований для возбуждения уголовного дела;
- организуемая арестованными Инициативная группа по проведению референдума никаким судом не признана экстремистской, её деятельность никем не запрещена и проводится в координации с Центральной избирательной комиссией России – нет оснований возбуждать уголовное дело по части 1 статьи 282.2 УК РФ.

Но, ни в Постановлении о возбуждении уголовного дела следователя Талаевой, ни в Постановлении судьи Хамовнического суда Похилько от 1 октября 2015 года, ни в Постановлении судьи Мосгорсуда Кривоусовой от 9 ноября 2015 года нет ни слова об этих основных доводах жалоб! Нет даже упоминания о статьях 3 и 32 Конституции РФ, нет ни слова о Федеральном конституционном законе от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», нет ни слова и о законе от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». И это даже после того, как заинтересованное лицо на заседании 9 ноября заявил отвод судье Кривоусовой за отказ рассматривать именно эти три довода основной и апелляционной жалоб!! Заинтересованное лицо мотивировало отвод:

«...я и тогда предложил судье Кривоусовой, и сегодня буду предлагать данному суду рассмотреть такие доводы:

1. Довод о том, что организуемая мною Инициативная группа по проведению референдума (ИГПР «ЗОВ») готовит референдум и её деятельность должна рассматриваться по закону «О референдуме...».

2. Довод о том, что в постановлении следователя нет данных указывающих на признаки экстремистских деяний ИГПР «ЗОВ», а без данных, указывающих на наличие этих признаков, не может быть преступления по статье 282.2 УК РФ.

3. Довод о том, что никакой суд не запрещал ИГПР «ЗОВ», а без этого признака не может быть преступления по части 1 статьи 282.2 УК РФ.

Никаких других доводов, кроме этих трёх, я в обоснование своей жалобы не использовал, и только эти три довода являлись предметом того, что 14 октября более часа как бы рассматривала судья Кривоусова, и что она обязана рассмотреть сегодня.

Так вот, Судья Кривоусова 14 октября скопировала в свое апелляционное постановление 9 страниц какого попало текста, из которых всего менее 20% так или иначе относились к изложению процессуального аспекта моей жалобы. А три моих главных довода о незаконности

постановления следователя, она не только не рассмотрела, но даже и не упомянула о них. Всё судебное заседание говорил только я, а ничего из того, о чем я говорил, в постановление суда не попало!».

Мало этого, в указанных постановлениях судей нет даже слов «референдум» и «экстремистский»!

Если бы указанные судьи хоть как-то рассмотрели помянутые доводы и ложно пришли к выводу, что в Постановлении следователя право граждан на референдум не нарушено, признаки экстремистского деяния имеются, а Мосгорсуд ранее запретил деятельность инициативной группы по проведению референдума, то это было бы одно. Но полное отсутствие в Постановлении судей Похилько К.А. и Кривоусовой О.В. хотя бы попыток рассмотреть доводы заявителей о нарушении прав граждан на референдум, неопровержимо доказывает, что судьи Хамовнического суда и Мосгорсуда с особым цинизмом ОТКАЗАЛИСЬ защищать моё конституционное право на свободу и личную неприкосновенность, а в части права на участие в референдуме – и право всех граждан России.

2. Заявитель, адвокат Чернышев А.С., вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, отстранен от рассмотрения своей жалобы, при этом сама его жалоба была рассмотрена судами по существу.

Адвокат Чернышев А.С. вступил в уголовное дело №385061 с 28.07.2015 г. на основании ордера в соответствии с заключенным соглашением на защиту Мухина Ю.И. в полном соответствии с требованиями ч. 4 ст. 49 УПК РФ.

Реализуя свои полномочия, указанные в п.10 ч.1 ст. 53 УПК РФ, как самостоятельный участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, он подал в Хамовнический суд жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя Талаевой Н.А. о возбуждении уголовного дела №385061.

Указанная жалоба подана с соблюдением правил подсудности, надлежащим лицом, с указанием предмета обжалования и необходимых сведений для её рассмотрения. Она была признана судом относимой, допустимой, принята к производству суда и по ней назначено судебное разбирательство.

Таким образом, адвокат Чернышев А.С. является заявителем по данной жалобе и при её рассмотрении имеет соответствующие процессуальные права, в том числе право на обоснование жалобы, право на реплику, предусмотренные ч. 4 ст. 125 УПК РФ. Кроме того, как заявитель он имеет процессуальное право на отзыв жалобы, а также право на апелляционное обжалование судебного постановления, вынесенного по существу своей жалобы.

Мало того, что отстранив адвоката Чернышева А.С. от рассмотрения его собственной жалобы, суд нарушил все его вышеуказанные процессуальные права как заявителя. Но при этом суд ещё и принял решение о дальнейшем рассмотрении жалобы адвоката по существу, что не только нарушает основные принципы уголовно-процессуального закона, но и противоречит здравому смыслу.

Если суд посчитал необходимым отстранить заявителя жалобы от участия в её рассмотрении, то, исходя из основных начал и принципов уголовного судопроизводства, производство по данной жалобе должно быть прекращено, поскольку утрачивается повод для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, а само судебное разбирательство в таком случае становится невозможным ввиду неустраняемых нарушений фундаментальных принципов уголовного процесса, предусмотренных ст.ст. 6, 7, 11, 15, 16 УПК РФ (защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, законность уголовного судопроизводства, охрана прав и свобод и обеспечение возможности осуществления этих прав со стороны суда, состязательность и равноправие сторон уголовного судопроизводства, обеспечение обвиняемому права на защиту). Однако, вопреки процессуальному закону и здравому смыслу судья Похилько, отведя заявителя, рассмотрел его жалобу по существу, а судья Кривоусова продолжила этот правовой беспредел.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.2, 401.14, 401.15 УПК РФ, прошу:
постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 01.10.2015г., апелляционное постановление Московского городского суда от 09.11.2015г. по жалобе адвоката Чернышева А.С. на постановление следователя по ОВД Отдела по РОВД СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве Талаевой Н.А.

от 22.07.2015г. о возбуждении уголовного дела № 385061 в отношении Мухина Ю.И. по ч.1 ст.282.2 УК РФ – отменить, направить жалобу адвоката Чернышева А.С. на новое судебное рассмотрение.

Приложение:

1. Копия постановления Хамовнического суда от 01.10.2015 года – 1 лист.
2. Копия апелляционного постановления Московского городского суда от 09.11.2015года – 5 листов.
3. Копия постановления Хамовнического суда от 10.09.2015 г. об отводе заявителя – адвоката

Чернышева А.С. – 1 лист.

4. Копия заявления об отводе судьи Кривоусовой – 2 листа.

Ю.И. Мухин»

Ответ был получен достаточно быстро, видимо, у Мосгорсуда большой опыт штампования подобных ответов:

«ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

4у/7-4593/15

г. Москва, 23 декабря 2015 года

Судья Московского городского суда Сычев А. А., рассмотрев кассационную жалобу обвиняемого Мухина Ю.И. о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 01 октября 2015 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 09 ноября 2015 года

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Чернышев А.С. в интересах обвиняемого Мухина Ю.И. обратился в Хамовнический районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве Талаевой Н.А. от 22 июля 2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении Мухина Ю.И. по ч. 1 ст. 282.2 УК РФ.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 сентября 2015 года заявитель - адвокат Чернышев А.С. отведен от защиты Мухина Ю.И. при рассмотрении в суде жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на том основании, что ранее следователем Талаевой Н.А. было принято решение об отводе Чернышева А.С. по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 72 УК РФ.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 01 октября 2015 года жалоба заявителя - адвоката Чернышева А.С, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Мухина Ю.И., оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 09 ноября 2015 года постановление по жалобе адвоката Чернышева А.С. в интересах Мухина Ю.И. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обвиняемый Мухин Ю.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Указывает на немотивированность постановлений судов, как первой, так и апелляционной инстанций, а также на незаконность отвода от участия в рассмотрении жалобы заявителя - адвоката Чернышева

А.С. Утверждает, что уголовное дело в отношении него следователем возбуждено незаконно. Просит судебные решения отменить, жалобу адвоката Чернышева А.С, поданную им в порядке ст. 125 УПК РФ, направить на новое судебное рассмотрение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив представленные судебные решения, полагаю, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ на стадии досудебного производства могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из представленных судебных решений следует, что обжалуемое в порядке ст. 125 УПК РФ постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Мухина Ю.И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, вынесено старшим следователем по ОВД СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве Талаевой Н.А. по результатам рассмотрения сообщения о преступлении - рапорта сотрудника правоохранительного органа об обнаружении признаков преступления и материалов проверки, зарегистрированных в КРСОП № 185пр-2015 от 22 июля 2015 года.

Оставляя жалобу адвоката Чернышева А.С. в интересах Мухина Ю.И. без удовлетворения, суд обоснованно указал, что процессуальное решение по материалам проверки принято в установленном законом порядке уполномоченным на то должностным лицом и в пределах его компетенции, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона. При этом, суд верно установил, что поводом для возбуждения уголовного дела являлось сообщение о совершенном преступлении - рапорт сотрудника правоохранительного органа об обнаружении признаков преступления, а основанием - полученные в ходе производства проверки достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Рассмотрев жалобу адвоката Чернышева А.С. в интересах Мухина Ю.И. в порядке ст. 125 УПК РФ, Хамовнический районный суд г. Москвы с достаточной полнотой проверил все ее доводы и пришел к верному выводу о законности и обоснованности вышеназванного постановления о возбуждении уголовного дела.

Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ, вопреки утверждениям обвиняемого Мухина Ю.И., рассмотрена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, при этом судом были исследованы все необходимые материалы, а также заслушаны доводы сторон.

Признав, что по делу имеются обстоятельства, препятствующие адвокату Чернышеву А.С. в соответствии со ст. 72 УК РФ представлять интересы Мухина Ю.И. в судебном заседании при рассмотрении жалобы по существу, суд принял обоснованное решение об отводе указанного адвоката. При этом, следует отменить, что нарушения права на защиту Мухина Ю.И. при рассмотрении жалобы в судебном заседании допущено не было, поскольку сам Мухин Ю.И. принимал непосредственное участие в судебном заседании и ему была предоставлена возможность высказать свое мнение по существу жалобы, а, кроме того, по назначению суда в порядке ст. 50 УПК РФ его интересны представлял адвокат Асташкина М.Ю.

При рассмотрении материала в апелляционном порядке суд, руководствуясь требованиями ст. 389.9 УПК РФ, тщательно проверил законность и обоснованность постановления, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционной жалобе доводам Мухина Ю.И., аналогичным тем, что содержатся и в его настоящей кассационной жалобе, правильно признал их несостоятельными, изложив в постановлении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, повлиявших на исход дела, и, которые в силу ст. 401.15 УПК РФ являлись бы основаниями для отмены либо изменения состоявшихся судебных решений в кассационном порядке, судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.8 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

в передаче кассационной жалобы обвиняемого Мухина Ю.И. о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 01 октября 2015 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 09 ноября 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Московского городского суда А.А. Сычев».

Бессовестность просто поразительна и кажется, что людей с таким полным отсутствием совести просто в природе быть не может. Ведь Мухин и в жалобе, и в приложенной к жалобе копии заявления об отводе судьи Кривоусовой, упрямо пишет об одном и том же! О том, что суды отказывают ему в правосудии – отказываются рассматривать три его довода – о том, что ИГПР ЗОВ это инициативная группа по проведению референдума, о том, что следствие не придумало экстремизм, и о том, что ни один суд не признавал ИГПР ЗОВ экстремистской организацией. Но и в постановлении судьи Сычева ни слова об этом! Нет даже слов «референдум» и «экстремистский»!

А ведь отказавшись рассматривать доводы Мухина, и судья Сычев ЛИШИЛ ЕГО ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ. Отказавшись рассматривать и оценивать доводы жалобы Ю.И., судья Сычев разрешили ему написать жалобу, но отказал в правосудии – отказал не то, что защищать его права и свободы, а даже рассматривать их нарушение!

И это люди??

Л.В. Мухина

О СУДЬЯХ-ЭКСТРЕМИСТАХ

<http://www.ymuhin.ru/print/1302>

Последнее время я только и занята тем, что развожу написанные Ю.И. Мухиным жалобы, заявления и ходатайства, поскольку Ю.И. хочет, чтобы по ним приняли решения до наступления времени каникул. Попробую по очереди рассказать обо всём, а начну с двух заявлений практически на одну тему.

Хочу сказать, что Мухин сначала не обращал внимания на экспертизы, заказываемые следствием с целью доказать, что АВН и ИГПР ЗОВ это одна и та же организация. По его мнению, тождественность этих организаций ничего не доказывает, поскольку нет ни малейших доказательств того, что ИГПР ЗОВ занималась чем-то экстремистским, а не организацией референдума. Кроме того, ИГПР ЗОВ не признавалась судом экстремистской организацией и деятельность её не запрещалась.

Кстати, хочу напомнить то, о чём Юрий Игнатьевич уже неоднократно говорил в судах, – Инициативная группа по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР ЗОВ) была создана Межрегиональным общественным движением «За ответственную власть» (МОД ЗОВ) в октябре 2010 года (2 ноября 2010 года в газете «Своими именами» уже было дано объявление об этом под заголовком «За ответственную власть»). А Решение Мосгорсуда о прекращении деятельности АВН вступило в законную силу после Определения Верховного Суда от 22 февраля 2011 года. Таким образом, АВН и ИГПР ЗОВ почти 4 месяца РАБОТАЛИ ПАРАЛЛЕЛЬНО, пока АВН не самораспустилась.

А теперь следствие доказывает, что эти организации тождественны и пытается провести мысль – раз АВН признана экстремистской, то и ИГПР ЗОВ является

экстремистской безо всякого суда. На самом деле это не так. На самом деле – раз АВН и ИГПР ЗОВ идентичны, а ИГПР ЗОВ не совершает никаких экстремистских деяний и не запрещена судом, как экстремистская, значит и АВН не экстремистская организация, а суды по делу АВН вынесли заведомо неправосудные судебные акты.

А началось переписка по этому вопросу с того, что Ю.И. Мухин получил вот такой ответ из Главного следственного управления по г. Москве:

«В Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве рассмотрено Ваше обращение о необоснованном привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ.

Установлено, что в производстве следственного управления по Центральному административному округу ГСУ СК России по г. Москве находится уголовное дело № 385061, возбужденное 22.07.2015 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, по факту организации Вами, а также Соколовым А.А. и Парфеновым В.Н. деятельности «Инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (далее - ИГПР «ЗОВ»).

Вступившим в законную силу решением суда межрегиональное общественное движение «Армия Воли Народа (далее - «АВН») признано запрещенным в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Согласно заключению экспертов цели и задачи ИГПР «ЗОВ» и «АВН» совпадают, а их символика имеет сходство до степени смешения.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об активных действиях по сокрытию преступной деятельности и дальнейшем фактическом функционировании запрещенной судом экстремистской организации.

Предварительное расследование по уголовному делу в настоящее время не завершено, выполняются необходимые следственные и процессуальные действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего.

Ход и результаты расследования уголовного дела контролируются.

Одновременно разъясняю, что действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, могут быть обжалованы вышестоящему руководителю следственного органа, прокурору или в судебном порядке. И.о. заместителя руководителя первого отдела управления процессуального контроля О.А. Евменова».

Этот ответ, конечно, разозлил Ю.И., и он сначала написал на имя Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина жалобу **«на недопустимость проверки моих заявлений слабоумными работниками СК»:**

«Мною подавалось заявление о незаконности возбуждения уголовного дела против меня и моих товарищей следователем по ОВД Отдела по РОВД СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве Талаевой Н.А. Доказывается незаконность этого постановления Талаевой просто:

1. Организуемая нами Инициативная группа по проведению референдума (ИГПР «ЗОВ») готовит референдум и её деятельность должна рассматриваться по Федеральному конституционному закону от 28 июня 2014 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», о чём Талаева даже не упоминает.

2. В постановлении следователя нет данных указывающих на признаки экстремистских деяний ИГПР «ЗОВ», а без данных, указывающих на наличие этих признаков, не может быть преступления по статье 282.2 УК РФ.

3. Никакой суд не запрещал ИГПР «ЗОВ», а без этого признака не может быть преступления по части 1 статьи 282.2 УК РФ.

После пересылок, заявление попало для ответа исполняющей обязанности заместителя руководителя первого отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Москве О.А. Евменовой, ответ которой прилагается.

Ключевой довод Евменовой о нашей виновности следующий:

«Вступившим в законную силу решением суда межрегиональное общественное движение «Армия Воли Народа (далее - «АВН») признано запрещенным в связи с осуществлением экстремистской деятельности».

Согласно заключению экспертов цели и задачи ИГПР «ЗОВ» и «АВН» совпадают, а их символика имеет сходство до степени смешения».

1. Ввиду явно выраженного слабоумия Евменовой, ей недоступно, что организация является преступной не тогда, когда у организации имеются цели и задачи, даже совпадающие с целями и задачами другой организации, а когда у неё имеются ПРЕСТУПНЫЕ цели и задачи. И идиотизм ситуации с возбуждением уголовного дела против ИГПР «ЗОВ» в том, что следователь Талаева с сообщниками, до сих пор не может придумать ИГПР «ЗОВ» преступные цели и задачи. А Евменова, как видите, искренне уверена, что дело возбуждено законно.

2. Согласно закону «О противодействии экстремистской деятельности», *«экстремистская организация - общественное или религиозное объединение либо иная организация, в отношении которых по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности»*. В отношении ИГПР «ЗОВ» нет судебного решения о запрете её деятельности по основаниям закона «О противодействии экстремистской деятельности», и НИКОГДА ТАКОГО РЕШЕНИЯ НЕ БУДЕТ. Поскольку никакой суд никогда не запретит деятельность инициативной группы по проведению референдума, созданной в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона от 28 июня 2014 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

А невозможность признания ИГПР «ЗОВ» экстремистской организацией законным путём, вводит неустранимую неясность в вопрос, толи это ИГПР «ЗОВ» экстремистская организация, как и АВН, толи это АВН не экстремистская, как и ИГПР «ЗОВ». А статья 49 Конституции (статья 14 УПК РФ) установила: *«3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого»*.

Следовательно, если цели и задачи АВН и ИГПР «ЗОВ» тождественны, (что доказывает СК), то тогда это не ИГПР «ЗОВ» является экстремистской организацией, а АВН **не является экстремистской** организацией.

Ставя знак равенства между АВН и ИГПР «ЗОВ», следствие доказывает, что Мосгорсуд вынес неправосудное решение по запрету деятельности АВН. Доказать это - задача благородная, если бы, разумеется, в СКР этой задачей занимались не слабоумные «специалисты», не соображающие, что именно они делают, а мало-мальски умные люди.

В любом случае, возбуждение против меня и моих товарищей уголовного дела заведомо незаконно, и я прошу вас поручить проверку законности его возбуждения умным работникам СКР. **Ю.И. Мухин**».

После этого, Ю.И. Мухин написал заявление о возбуждении уголовного дела опять на имя Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина:

«ЗАЯВЛЕНИЕ о пресечении экстремистской деятельности и возбуждении уголовного дела по статьям 141 и 305 УК РФ против судьи Мосгорсуда М.Ю. Казакова и против судей Верховного Суда РФ В.В. Горшкова, Л.М. Пчелинцевой и В.В. Момотова

19 октября 2010 года Московский городской суд под председательством судьи М.Ю. Казакова вынес решение признать экстремистской организацией и запретить деятельность межрегионального общественного движения «Армия воли народа» (АВН). А 22 февраля 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе судей В.В. Горшкова, Л.М. Пчелинцевой и В.В. Момотова определила жалобу на решение судьи Казакова оставить без удовлетворения.

Однако в дальнейшем доблестные сотрудники ГУПЭ МВД России под командованием генерал-майора полиции Морозова И.В., проявляя невиданные мужество и героизм, потратив огромны деньги на подслушивание, слежку и внедрение агентов, безусловно установили, что АВН имеет цели и задачи аналогичные целям и задачам Инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть», созданной в полном соответствии с требованиями Федерального конституционного закона от 28 июня 2014 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», начавшей свою деятельность 2010 году параллельно с деятельностью АВН. Не поверив своим глазам, оперработники наняли лингвистов, чтобы те пояснили оперработникам, что написано в решении судьи Казакова от 19 октября 2010 года. И как следует из рапорта от 2 июня 2015 года оперуполномоченного 5 отдела ГУПЭ МВД генералу Морозову об обнаружении признаков преступления, лингвисты не подвели: *«Проведенной лингвистической экспертизой ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» установлено, что цели и задачи ИГПР «ЗОВ», указанные с соглашения «За ответственную власть», частично совпадают с целями и задачами организации «Армия воли народа» в трактовке решения Московского городского суда».*

Получив эти неопровержимые доказательства, следователь по ОВД Отдела по РОВД СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по Москве Талаева Н.А. возбудила уголовное дело 385061, при этом следователь указала в постановлении: *«Мухин Ю.И. сообщил о запрете деятельности АВН, а также о необходимости переименования АВН в «Инициативную группу по проведению референдума «За ответственную власть» (далее - ИГПР «ЗОВ»», ставя прежние цели и задачи, а именно: создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума».*

А в ноябре 2015 года исполняющая обязанности заместителя руководителя первого отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Москве О.А. Евменова, проверяя законность возбуждения уголовного дела следователем Талаевой, безусловно установила: *««Вступившим в законную силу решением суда межрегиональное общественное движение «Армия Воли Народа (далее - «АВН») признано запрещенным в связи с осуществлением экстремистской деятельности».*

Согласно заключению экспертов цели и задачи ИГПР «ЗОВ» и «АВН» совпадают, а их символика имеет сходство до степени смешения».

Таким образом безусловно установлена **ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ:**

Армии воли народа, признанной экстремистской и запрещенной судьей Мосгорсуда М.Ю. Казаковым с помощью судей Верховного суда В.В. Горшкова, Л.М. Пчелинцевой и В.В. Момотова, и Инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть», созданной в полном соответствии с требованиями Федерального

конституционного закона от 28 июня 2014 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

А это доказывает, что судьи Казаков, Горшков, Пчелинцева и Момотов запретили деятельность инициативной группы по проведению референдума, тем самым воспрепятствовав гражданам России осуществить их право на участие в референдуме, который организовывала АВН.

Согласно части 1 статьи 1 закона «О противодействии экстремистской деятельности», «*воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме*», является экстремистской деятельностью. Одновременно, деяние судей Казаков, Горшков, Пчелинцева и Момотов является преступлением, предусмотренным частью 2 статьи 141 УК РФ. Но судьи, совершили это преступление при помощи преступления, предусмотренного статьёй 305 «Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта».

В связи с вышесказанным прошу возбудить уголовное дело против судей М.Ю. Казакова, В.В. Горшкова, Л.М. Пчелинцевой и В.В. Момотова по признакам статей 141 и 305 УК РФ, а меня, бывшего лидера незаконно запрещённой АВН, назначить потерпевшим по этому делу. **Ю.И. Мухин**».

Вот такие два заявления я в понедельник 14 декабря 2015 года отвезла эти заявления вместе с прилагаемыми к ним доказательствами и сдала их в приёмную СК России.

Л.В. Мухина

БЕЗНАКАЗАННОСТЬ ЕСТЬ БЕЗНАКАЗАННОСТЬ

<http://www.ymuhin.ru/print/1294>



Словами вводной части Постановления МГС:

16 ноября 2015 года Московский городской суд в составе председательствующего судьи Суворова А.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Ильина В.Е., обвиняемого Мухина Ю.И., адвоката Сорокина В.В., при секретаре Романовой Н.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу обвиняемого Мухина Ю.И. на постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 21 октября 2015 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, продлен срок домашнего ареста на 03 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 24 суток, то есть до 22 января 2016 года, с установлением запретов и ограничений.

Но начну, пожалуй, с существа апелляционной жалобы Ю.И. Мухина:

«2. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судья Мищенко Д.И. либо осмысленно совершает преступление против правосудия, либо страдает явно выраженной формой слабоумия. В силу части 4 статьи 7 УПК РФ, «определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными», а я обвиняюсь следователем в «организации деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности» (282.2 УК РФ).

Но в своём постановлении, с одной стороны, судья Мищенко даже не пытаясь оспаривать, пишет: «...обвинение предъявленное органами следствия не конкретизировано, а именно не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 282.2 УК РФ, а также органами следствия не представлено решение суда о запрете деятельности ИГПР «ЗОВ». То есть, Мищенко в своём Постановлении ни словом не мотивировала, ни полслова не возразила против того, что само дело возбуждено незаконно и, соответственно, применение меры пресечения является незаконным.

Но, с другой стороны, через четыре абзаца Мищенко пишет: «...суд считает, что органами следствия представлены достаточные доказательства, свидетельствующие об обоснованности подозрения Мухина Ю.И. в причастности к совершению преступления».

Как эти взаимоисключающие выводы могут созреть у человека с нормальным умственным развитием?

Кроме того, всё постановление написано в надежде на слабоумие его читателей. К примеру, Мищенко делает вывод, что: «Ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста в отношении Мухина Ю.И. подлежит удовлетворению, поскольку он обвиняется в совершении преступления, отнесенного уголовным законом Российской Федерации к категории тяжких, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет». Для кого, если не слабоумного, это написано? Ведь на самом деле санкции статьи 282.2 УК РФ начинаются со штрафа в 300 тысяч рублей, и особо тяжкой эта статья становится только тогда, когда организуется особо тяжкое экстремистское преступление, но ни следователь с прокурором, ни судья до сих пор не придумали, какое именно экстремистское преступление совершала ИГПР «ЗОВ».

В связи с тем, что следователь до сих пор не придумал, в какой противоправной деятельности замешана та организация, деятельность которой я организовывал – ИГПР «ЗОВ», и какой суд её деятельность запретил, и руководствуясь статьями 389.1, 389.6, 389.15 - 389.17, 389.23 УПК РФ, прошу:

- Постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 18.09.2015г. о продлении Мухину Юрию Игнатьевичу домашнего ареста ещё на один месяц – отменить;
- меру пресечения Мухину Ю.И. – отменить».

Суть, думаю, понятна. В этот раз Мухин не стал заставлять судью явственно показывать, что судья лишает Мухина юридической помощи, Ю.И. ограничился заявлением в начале заседания:

«Уважаемый суд! Следователь по моему делу вынесла глупо-бессмысленное и дико-беззаконное постановление о запрете оказания мне юридической помощи выбранным мною защитником – адвокатом Чернышевым А.С. 24 августа Хамовнический суд, а 6 октября 2015 года и Мосгорсуд, не требуя от меня разорвать соглашение с адвокатом Чернышевым, и не давая мне денег на заключение соглашения с иным адвокатом, неправосудными постановлениями признали как бы правомерным это беззаконное лишение меня квалифицированной юридической помощи.

Согласно части 2.4 статьи 389.17 УК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в любом случае являются нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника. В условиях полной безнаказанности судей России при совершении ими преступлений против правосудия, указания уголовно-процессуального закона для них стали необязательны, посему судьи Мосгорсуда продолжают признавать постановления Хамовнического суда законными, хотя я с 3 сентября начисто лишен какой-либо юридической помощи.

Поскольку ни мои ходатайства о разрешении мне пользоваться помощью моего адвоката, ни отводы судьям не имели никакого эффекта, предотвращающего вынесения судьями заведомо неправосудного апелляционного постановления, и, как стало понятно, и не будут иметь, то я, чтобы не затягивать время, вынужден отдать себя на незаконную расправу. То есть, я заявляю своё согласие с тем, чтобы и данная коллегия Мосгорсуда рассмотрела моё дело в условиях отсутствия у меня юридической помощи».

Суд удовлетворился тем, что возле Мухина сидел дежурный адвокат Сорокин, обозначающий оказание Ю.И. юридической помощи, и начал слушать дело.

Мухин зачитал присоединённое к материалам дела своё объяснение:

«Уважаемый суд!

Умные, так сказать, следователи с прокурорами и умные, так сказать, судьи России меру пресечения для обвиняемых в виде лишения свободы используют как пытку для принуждения обвиняемых - жертв их произвола - к признанию того, чего эти жертвы не совершали. Точно так же судьи Хамовнического суда и Мосгорсуда используют тюремный арест моих товарищей и мой домашний арест, как пытку для принуждения нас к чему-то. Но в отличие от преступных деяний умных судей, те судьи, которые достались нам, не способны ответить на вопрос, к чему они нас принуждают этой пыткой заключения под стражу?

Ведь для того, чтобы пыткой тюремного заключения вынудить нас признаться в том, чего мы не совершали, следователь, прокурор и судьи должны сначала придумать нам то преступление, в котором мы должны сознаться. А у следователей, прокуроров и судей, доставшихся нам, ума на это не хватает. Они нас пытаются, но не могут ответить на вопрос – зачем они это делают, в чём мы, их жертвы, должны сознаться? Поскольку нет никакой уверенности, что и этот суд понимает, о чём идет речь, попробую пояснить, как могу доходчивее.

Уважаемый суд!

Мы создавали инициативную группу по проведению референдума (ИГПР «ЗОВ»). И нас обвиняют по части 1 статьи 282.2 УК РФ, но санкции для этого преступления предусматривают наказание от штрафа в 300 тысяч рублей до лишения свободы на срок до 8 лет. Мало-мальски умному юристу такой огромный разбег наказаний говорит о том, что экстремистские организации, об организационной деятельности которой идет речь в статье 282.2, могут иметь целью противоправную, в данном случае, экстремистскую деятельность РАЗНОЙ СТЕПЕНИ ТЯЖЕСТИ. Начиная от такого вида экстремистской деятельности, как насильственное свержение конституционного строя, за которое по статье 278 УК РФ полагается от 12 до 20 лет лишения свободы, до пропаганды нацистской атрибутики или символики, являющейся административным правонарушением и влекущим по статье 20.3 КоАП штраф в размере от 500 до 2000 рублей, либо арест до 15 суток.

Таким образом, мало-мальски умный судья перед тем, как выносить решение о моем аресте, обязательно выяснил бы у следователя, с какой ПРОТИВОПРАВНОЙ целью я вел организационную деятельность Инициативной группы по проведению референдума? Скажем, с целью насильственно изменить конституционный строй или, скажем, с целью продемонстрировать нацистскую символику и атрибутику? Поскольку без знания конкретного противоправного деяния, инкриминируемого подсудимому, суд не сможет постановить обвиняемому никакой правосудной меры пресечения. Ну, смотрите, вот нас арестовали, а если вдруг окажется, что ИГПР «ЗОВ» имеет целью всего лишь демонстрацию нацистской символики, за которую полагается максимальное наказание в виде 15 суток административного ареста, то почему я и мои товарищи под арестом уже четвертый месяц?

Уважаемый суд, для особо слабоумных юристов, Верховный Суд в пункте 20 Пленума Верховного Суда №11 от 28 июня 2011 года «О судебной практике по уголовным делам экстремистской направленности» ещё раз указал: «Под организацией деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности (часть 1 статьи 282.2 УК РФ), следует понимать действия организационного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещенной организации...». Подчеркну и повторю, что речь идет не просто о проведении собраний и вербовке новых членов в организацию, а о проведении собраний и о вербовке новых членов для осуществления организацией только и исключительно ПРОТИВОПРАВНОЙ деятельности. В данном случае, объединяемой в квалификацию экстремистской деятельности.

Ну и как на это указание Верховного суда прореагировали те судьи, которые осчастливили правосудие России постановлениями по нашему делу? Им Верховный суд с его постановлениями оказался совершенно не по уму. Ведь слабоумному судье достаточно того, что скажет не Верховный суд, а местный прокурор, а слабоумному прокурору достаточно того, что скажет следователь, а слабоумному следователю достаточно точно того, что скажет начальник, а слабоумному начальнику для обозначения полезной деятельности достаточно

подписать то, что подсунет ему подчинённый, в том числе, к примеру, заинтересованный каким-нибудь взяточдателем. Поэтому в России нет оправдательных приговоров, несмотря на разгул преступности в следственно-прокурорских органах. А в Страсбургский суд поступило из России 40 тысяч жалоб (всего в России 20 тысяч судей) за вынесение российскими судами заведомо неправосудных судебных актов. И при рассмотрении этих дел Суд в Страсбурге в 95% случаев признает судебные акты, вынесенные российскими судьями, заведомо неправосудными.

И наше дело просто хрестоматийное для показа той гнилости, до которой дошло, так сказать, правосудие в Москве.

Вот посмотрите на постановления следователя о возбуждении уголовного дела или о предъявлении мне обвинения. Следствие обвиняет нашу организацию и меня в единственном виде деятельности: «создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганда идеи принятия закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России»». Это до какого же интеллектуального маразма нужно дойти, чтобы считать преступлением, да ещё и экстремистским, организацию референдума?! Уважаемый суд, если бы рассматривающие наше дело судьи хоть немного понимали юриспруденцию, они бы вместе с остальными налогоплательщиками поразились степени гнилости правоохранительной и судебной системы России.

Уважаемый суд! Судьям прокурорам, следователю в нашем деле хорошо, поскольку понятно, что им делать. Они, после эдаких трудов тяжких, придут домой, и похвалятся своим детям, как они во имя денег своей зарплаты алчно ломают судьбы честным людям России, заставляя их пыткой содержания под стражей признаться в том, в чём те не виновны. Детки будут этими судьями гордиться.

А нам что делать? В чём нам признаться под действием ваших попыток содержания нас под стражей?

В том, в чём нас обвиняют, - в организации референдума? Так мы ведь не скрываем и никогда не скрывали, что референдум организовываем, но это-то не экстремизм! Но, к сожалению, это понятно умному судье, а дураку судье откуда знать, экстремизм организация референдума или не экстремизм? Вот мы и сидим.

Нашим делом, помимо следователя, занималось его начальство, даже какой-то генерал-майор полиции в нашем деле засветил свой энтузиазм, занимались нашим делом прокуроры разных рангов, только судей было уже семеро. И вся эта высокооплачиваемая компания, уважаемый суд, до сих пор не сумела придумать, какое экстремистское преступление совершала или хотела совершить ИГПР «ЗОВ» - та организация, которую мы создали. Эта же компания до сих пор и не придумала, какой суд запретил деятельность ИГПР «ЗОВ».

И никогда не придумает, поскольку раз речь идёт об управлении организацией, то придумывать и искать доказательства ложному обвинению надо было раньше – когда мы были на свободе и работали. Этим и объясняется, что за четыре месяца нашего содержания под стражей, следователь не провёл с нами никаких следственных действий, которые хоть как-то бы объясняли наш арест. Я за эти четыре месяца виделся со следователем один раз, и на этом свидании мне заново предъявили обвинение, которое уже предъявляли в момент ареста. Следователь тянет дело в надежде, что начальство, которое это дело заварило, что-нибудь придумает.

Уважаемый суд, спросите прокурора, какое экстремистское преступление задумывала организация ИГПР «ЗОВ», активистов которой прокурор требует содержать в тюрьме? В постановлении следователя упоминается ещё и организация АВН, ну так спросите прокурора, какое экстремистское преступление совершала АВН. И вместо конкретного ответа, который бы дал настоящий прокурор настоящему судье, вам будут продемонстрированы кадры из детского фильма «Опять двойка!». А ведь как без этого ответа прокурора настоящий судья может оценить, какое наказание ожидает обвиняемых, после рассмотрения их дела в суде – штраф в 300 тысяч рублей или до 20 лет лишения свободы? А как без знания этого будущего наказания настоящий судья может сегодня назначить меру пресечения на время этого заведомо бесконечного предварительного следствия?

Уважаемый суд, я, как и подавляющая масса тех, кто бывал в Мосгорсуде и видел его судей, прекрасно знаю, где я нахожусь и с кем имею дело. Но, как вы видите, уважаемый суд, я веду себя так, как будто я в настоящем суде.

Уважаемый суд! Следователь, прокурор и остальные суды до сих пор не придумали, в какой противоправной деятельности замешана та организация, деятельность которой я организовывал – ИГПР «ЗОВ», и какой суд её деятельность запретил. А без этих обстоятельств при рассмотрении предъявленного мне обвинения в настоящем суде, я был бы только оправдан. Поэтому назначение мне сегодня какой-либо меры пресечения является заведомо неправосудным. Зная, что у нас в России за судьи, нет сомнений, что рассмотрение предъявленного мне обвинения будет поручено бессовестному преступнику, которому нужно будет вынести по нашему делу неправосудный обвинительный приговор. Но ведь без знания, в какой противоправной деятельности замешана та организация, деятельность которой я организовывал – ИГПР «ЗОВ», и какой суд её деятельность запретил, сегодня невозможно оценить, какой неправосудный приговор будет вынесен даже преступным судом – 300 тысяч рублей штрафа или до 20 лет лишения свободы. Соответственно, и бессовестный, но умный судья на вашем месте, уважаемый суд, был бы неспособен определить меру пресечения мне, соответственно, просто не назначил бы её.

В связи с этим, руководствуясь статьями 389.1, 389.6, 389.15 - 389.17, 389.23 УПК РФ, прошу:

- Постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 21 октября 2015 о продлении Мухину Юрию Игнатьевичу домашнего ареста ещё на три месяца – отменить;
- меру пресечения Мухину Ю.И. – отменить.

Затем Мухин зачитал ходатайство о приобщении к делу доказательства фальсификации следователем обвинения.

«Уважаемый суд! Мера пресечения обвиняемому, назначаемая судом, является следствием тяжести инкриминируемого ему преступления. Меня, обвиняют в организации деятельности Инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР ЗОВ) по части 1 статьи 282.2 УК РФ. А диспозиция этой статьи оговаривает, что обвиняемый должен организовывать деятельность экстремистской организации, (в данном случае упомянутой ИГПР ЗОВ), «в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности».

Деятельность ИГПР «ЗОВ» никакой суд не запрещал и не запретит, поэтому следователь, чтобы сфальсифицировать дело цинично лжёт. В Постановлении о предъявлении мне обвинения от 14 сентября 2015 года следователь Талаева утверждает: «Мухин Ю.И., в неустановленное следствием время, но не позднее 19.10.2010 организовал деятельность межрегионального общественного движения «Армия воли народа» (далее - АВН, Движение), деятельность которого 19.10.2010 запрещена вступившим в законную силу решением Московского городского суда в связи с осуществлением экстремистской деятельности. Однако, после вступления решения суда в законную силу, не позднее конца октября 2010 года, в помещении по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Триумфальная, д. 16, стр. 3, Мухин Ю.И. совместно с иными лицами, умышленно не желая исполнять решение суда, имея умысел на продолжение деятельности АВН, организовал собрание участников Движения, где Мухин Ю.И. сообщил о запрете деятельности АВН, а также о необходимости переименования АВН в «Инициативную группу по проведению референдума «За ответственную власть» (далее - ИГПР «ЗОВ»)...». Таким образом, следователь лжет судам, что АВН и ИГПР ЗОВ это одна и та же организация, сначала созданная Мухиным, а потом им же и переименованная. Это ложь, рассчитанная на то, что судьи в Москве слабоумные и ленивые, поэтому ни обвиняемых и их защитников слушать не будут, ни проверять утверждения следователя не будут. И согласятся с тем, что Инициативная группа по проведению референдума «За ответственную власть» это переименованная Мухиным организация Армия воли народа.

На самом деле Армия воли народа была распущена и никак не переименовывалась, а Инициативную группу по проведению референдума «За ответственную власть» не Мухин переименовал, а её создала совершенно иная организация - Межрегиональное общественное движение «За ответственную власть», сокращенно МОД ЗОВ. И название инициативной

группы ИГПР ЗОВ произошло от названия МОД ЗОВ, а МОД ЗОВ было создано за три года до прекращения деятельности АВН – 15 мая 2008 года и зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве Минюста России 01 июля 2008 года за учётным номером 7712020257.

Причём, ни я, Мухин Ю.И., ни как мне помнится, ни Парфенов В.Н. и ни Соколов А.А., находящиеся ныне в СИЗО, никогда ни в управляющие органы МОД ЗОВ не входили, ни членами его не состояли. То есть, все утверждения следователя Талаевой о переименовании Мухиным АВН в ИГПР «ЗОВ» являются циничной ложью. Почему циничной? Потому, что оперативные сотрудники полиции и следствие физически не могли не знать, как и кем на самом деле организована ИГПР ЗОВ. Дело в том, что газета «Своими именами» напечатала объявление о создании ИГПР ЗОВ 5 раз ещё в 2010 году и 20 раз в 2011. И это объявление начиналось словами: «Данным объявлением сообщаем, что Межрегиональным общественным движением «За ответственную власть» учреждается инициативная группа граждан для реализации инициативы проведения референдума по вопросам, указанным в тексте далее». И заканчивалось это объявление подписью: «В.В. Шарлай. Председатель политсовета МОД ЗОВ». Таким образом, более года МОД ЗОВ практически два раза в месяц сообщало, что оно занялось организацией инициативной группы по организации референдума ИГПР ЗОВ. Мало этого, МОД ЗОВ сразу же сообщило в Центральную избирательную комиссию о том, что занялось организацией референдума, и уже 08 апреля 2014 года получило официальный ответ за № 05-19/2295.

И этого мало. Согласно статье 7 закона «О противодействии экстремистской деятельности»: «Общественному или религиозному объединению либо иной организации в случае выявления фактов, свидетельствующих о наличии в их деятельности ...признаков экстремизма, выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений. ...Предупреждение общественному или религиозному объединению либо иной организации выносится Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненным ему соответствующим прокурором. Предупреждение общественному или религиозному объединению может быть вынесено также федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, общественных объединений и религиозных организаций, или его соответствующим территориальным органом». Никогда и никто не выносил предупреждений ни МОД ЗОВ, ни ИГПР ЗОВ – ни прокурор, ни зарегистрировавшее МОД ЗОВ подразделение Минюста.

В связи с этим я прошу суд присоединить к делу один из номеров газеты «Своими именами» за 2011 год как доказательство того, что ИГПР ЗОВ не является переименованной АВН, а следствие и суды содержат под арестом активистов абсолютно законной организации, действовавшей и действующей абсолютно легально».

Судья Суворов саму газету в дело не принял, а ходатайство присоединил к остальным материалам.

Ещё Мухин потребовал, чтобы судья огласил постановление Талаевой о привлечении его в качестве обвиняемого и чтобы прокурор, который заявлял, что в этом постановлении указаны все экстремистские деяния Мухина, по ходу оглашения указал судье, где именно они там указаны. Суворов не стал оглашать, но сделал вид, что изучил это постановление.

В данном случае судьёй был мужчина – редкий случай в царстве бабьего безмозглого беззакония России. Суворов и по видению судебного процесса отличался от судей-женщин.

Все знают, а кто не знает, тот может присмотреться, что если люди понимают, о чём им говорят, то они по ходу разговора задают уточняющие вопросы даже при разговоре на бесспорные бытовые темы. Ведь никто и никому не сообщает абсолютно известные новости, всегда в разговоре есть новые нюансы, которые и требуется уточнять вопросом. А в суде бесспорных тем нет – там все дела спорные. Как же их судье понять без наводящих вопросов? И если судья не задаёт вопросов, то это одно из двух – или судья суть дела вообще не слушает, либо он ничего не понимает из того, что ему сообщают, и он постановкой вопросов боится показать свою глупость. Вот это типичное поведение судей-женщин, особенно молодых – они

весь процесс тупо молчат о сути дела – ничего не уточняют в нём. Если и говорят, то только заученные судейские мантры и замечания.

Так вот, судья Суворов не боялся задать вопросы, а это подтверждало – в отличие от судей-женщин он понимал, в чём тут дело. Вот я отметила себе, что Суворов уточнял у Мухина и даже записывал себе на бумажку некоторые его доводы. Скажем, довод о том, что раз он, Суворов, соглашается держать Соколова и Парфёнова в тюрьме и Мухина под домашним арестом уже много месяцев, то будущий судья при рассмотрении их дела по существу, вынужден будет не оправдать обвиняемых, а фабриковать заведомо неправосудный приговор. Причем, с обвинением в таком экстремистском деянии, чтобы в приговоре можно было накрутить большой реальный тюремный срок, покрывающий содержание обвиняемых в СИЗО.

Ну и что толку? Посмотрите на Апелляционное постановление за подписью Суворова, которое я даю в Приложении (по обыкновению для краткости от слова «Установил»). Там есть хоть малейшее упоминание о том, что можно назначать меру пресечения в виде заключения под стражу даже в случае, если будущий приговор может ограничиться только штрафом?

И вообще обратите внимание: Мухин упорно пишет и пишет, что следователь и суды громят инициативную группу по проведению референдума, а в Постановлении теперь уже Суворова и слова такого – «референдум» - нет! Ну не услышал Суворов от Мухина ничего про референдум!

Мухин пишет и пишет, что в тексте постановления о привлечении его в качестве обвиняемого ни единого признака экстремистских деяний, - а в Постановлении Суворова и слова такого – «экстремистский» - нет!

И вот их уже семеро судей - Устинова, Мищенко, Фильченко, Похилько, Кривоусова, Рольгейзер и Суворов, - тех, кому обвиняемые и адвокаты упорно говорят об организации референдума, об отсутствии экстремистских деяний в том, в чём их обвиняют, об отсутствии судебного запрета деятельности ИГПР ЗОВ, а эти «судьи» в своих постановлениях ни слов об этом! Не слышат – никто не говорил им об этом!

Тут ведь уже не скажешь, что Суворов слабоумный и поэтому не понял, о чём речь – прекрасно понял! И опять наглая, циничная ложь: «При этом суд обоснованно указал, что Мухин Ю.И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы» (два раза написал). Какого преступления? Ведь и по части 1 статьи 282.2 УК РФ наказание предусмотрено СВЫШЕ ШТРАФА, а не свыше трех лет. Как видите, Суворов совершенно спокойно и сознательно лжет и совершает преступление вынесения заведомо неправосудного судебного акта!

Безнаказанность она и есть безнаказанность!

Соб. корр.

Приложение:

г. Москва 16 ноября 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Суворова А.А. ...

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Мухин Ю.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, при обстоятельствах, подробно изложенных в постановлении следователя.

Настоящее уголовное дело №385061 возбуждено 22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, в отношении Мухина Ю.И.

Уголовное дело № 385062 возбуждено 22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, в отношении Парфёнова В.Н.

Уголовное дело № 385063 возбуждено 22 июля 2015 года СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, в отношении Соколова А.А.

03 августа 2015 года уголовные дела №№385061, 385062, 385063 соединены в одно производство, уголовному делу присвоен № 385061.

В порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ 29 июля 2015 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, Мухин Ю.И. был задержан, ему было

предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ (в редакции от 28 июня 2014 года № 179-ФЗ).

29 июля 2015 года постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы Мухину Ю.И. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей.

Апелляционным постановлением Московского городского суда 19 августа 2015 года мера пресечения в виде заключения под стражей обвиняемому Мухину Ю.И. изменена на домашний арест на срок 01 месяц 24 суток, т.е. до 22 сентября 2015 года с запретом ему покидать жилище, менять указанное место проживания, общаться с лицами, являющимися по уголовному делу свидетелями, обвиняемыми или подозреваемыми, за исключением близких родственников, круг которых определен законом, и защитников; вести переговоры с использованием мобильных средств связи, отправлять и получать почтово-телеграфные сообщения и использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», за исключением использования телефонной связи для вызова сотрудников правоохранительных органов экстренных служб, отправлять и получать посылки, бандероли, письма, телеграммы.

18 сентября 2015 года срок домашнего ареста обвиняемого Мухина Ю.И. был продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 02 месяцев 24 суток, т.е. до 22 октября 2015 года.

14 сентября 2015 года Мухину Ю.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ (в редакции от 28 июня 2014 года № 179-ФЗ).

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу также неоднократно продлевался, последний раз 07 октября 2015 года на три месяца 00 суток, а всего до шести месяцев, то есть до 22 января 2016 года.

Следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому Мухину Ю.И. срока домашнего ареста на три месяца 00 суток, а всего до шести месяцев 00 суток, мотивируя это тем, что окончить расследование к указанному сроку не представляется возможным в связи с необходимостью выполнения ряда следственных и процессуальных действий, направленных на завершение расследования данного уголовного дела.

При этом следствием учтено, что основания для изменения обвиняемому Мухину Ю.И. меры пресечения в виде домашнего ареста в настоящее время не изменились и не отпали, он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, проверяется на причастность к совершению иных преступлений, в связи с чем имеются основания полагать, что, при избрании иной меры пресечения, не связанной с существенными ограничениями передвижения и контактами с иными лицами, Мухин Ю.И. может скрыться от следствия и суда, принять меры к сокрытию следов совершенного преступления, воздействовать на свидетелей по делу, либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Постановлением от 21 октября 2015 года суд, признав доводы ходатайства следователя законными и обоснованными, продлил срок домашнего ареста обвиняемому Мухину Ю.И. на период, указанный в постановлении следователя.

В апелляционной жалобе обвиняемый Мухин Ю.И., выражая несогласие с постановлением суда, считает его необоснованным, немотивированным и подлежащим отмене. В обоснование доводов жалобы указывает, что при рассмотрении ходатайства следователя судьей районного суда было нарушено его право на получение квалифицированной юридической помощи, а также выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. С учетом изложенного, просит постановление суда отменить, а также отменить меру пресечения в отношении обвиняемого Мухина Ю.И.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции обвиняемый Мухин Ю.И. и адвокат Сорокин В.В. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили постановление суда отменить, отменив обвиняемому Мухину Ю.И. меру пресечения.

Прокурор Ильин В.Е., полагая, что постановление суда является законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу обвиняемого - без удовлетворения, поскольку оснований для изменения Мухину Ю.И. меры пресечения на иную не имеется.

Проверив представленные материалы дела, заслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. Домашний арест избирается на срок до 2 месяцев. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 2 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ, иного приравненного к нему руководителя следственного органа, до 12 месяцев.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания Мухина Ю.И. под домашним арестом в качестве меры пресечения, судом должным образом исследованы предусмотренные ст.ст. 97, 99, 107, 108, 109 УПК РФ обстоятельства.

Несмотря на доводы жалобы, выводы суда о наличии оснований для продления срока домашнего ареста Мухина Ю.И. в качестве меры пресечения основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах. При этом суд обоснованно указал, что Мухин Ю.И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы.

Оценивая расследуемые по делу обстоятельства совершения преступления, личность обвиняемого, суд обоснованно пришел к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Мухин Ю.И. может скрыться от органов предварительного следствия либо воспрепятствовать производству по уголовному делу. При этом было принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании Мухину Ю.И. указанной меры пресечения и выборе объема установленных судом запретов и ограничений, не изменились, и не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения.

Помимо этого судом были проверены обоснованность предъявления Мухину Ю.И. обвинения и иные обстоятельства, имеющие значение при решении вопроса о продлении лицу срока домашнего ареста.

Ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Мухина Ю.И. подано в суд с согласия соответствующего руководителя следственного органа и отвечает требованиям ст. 109 УПК РФ. Как следует из представленных материалов, указанное ходатайство рассмотрено судом в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, в том числе и вопреки доводам апелляционной жалобы с соблюдением права обвиняемого пользоваться помощью защитника, а в постановленном по итогам судебного разбирательства судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения ходатайства следователя, а также доводы участников процесса.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания Мухина Ю.И. под домашним арестом и невозможности применения в отношении обвиняемого иной, более мягкой меры пресечения, в постановлении надлежаще мотивированы, основаны на представленных материалах и каких-либо предположений не содержат. Медицинских противопоказаний, препятствующих дальнейшему нахождению Мухина Ю.И. под домашним арестом, в материале не имеется и суду апелляционной инстанции не представлено.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих изменение или отмену обжалуемого судебного постановления, не усматривается, равно как и оснований для изменения или отмены Мухину Ю.И. меры пресечения.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, и оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы обвиняемого Мухина Ю.И. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ

Постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 21 октября 2015 года, которым продлен срок домашнего ареста в отношении обвиняемого Мухина Юрия Игнатьевича, оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Председательствующий.

Л.В. Мухина

И ЭТИ ЛЮДИ ЗАЩИЩАЮТ ГОСУДАРСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ?

<http://www.ymuhin.ru/print/1310>

Против следствия, в лапах которого находится Ю.И. Мухин с товарищами, он написал заявление о возбуждении уголовного дела за государственную измену и подал это заявление в ФСБ Москвы. Как я поняла, по закону в ФСБ обязаны были проверить это заявление и вынести постановление либо о возбуждении уголовного дела, либо постановление об отказе возбуждать уголовное дело. При этом указать, как такое постановление можно обжаловать.

Однако в данном случае, как вы увидите ниже, ФСБ Москвы сделало вид, что она к защите государственной безопасности России не имеет никакого отношения, и теперь Ю.И. написал жалобу уже в ФСБ России. Эту жалобу я отвезла в официальную приёмную ФСБ (Кузнецкий мост, дом 22) утром 31 декабря 2015 года. Её содержание:

«Жалоба в порядке статьи 124 УПК РФ на бездействие Заместителя начальника Управления ФСБ по городу Москве и Московской области М.А. Подгрушного.

20 декабря для решения в порядке статей 144-145 УПК РФ в УФСБ по Москве и Московской области (на адрес <http://www.fsb.ru/fsb/webreception.htm>) мною ПО ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ было послано заявление о ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА по признакам статьи 275 УКРФ следующего содержания:

«Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве майор юстиции Талаева Н.А. 22 июля 2015 года возбудила уголовное дело 385061 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ, в отношении организаторов Инициативной группы по проведению референдума За ответственную власть (ИГПР ЗОВ) Мухина Ю. И., Парфенова В.Н. и Соколова А.А. (прилагается). Указанные лица 29 июля были арестованы: я, Мухин, в настоящее время нахожусь под домашним арестом, Парфёнов, Соколов и арестованный 17 декабря К.В. Барабаш - в СИЗО №1.

Из постановления о возбуждении уголовного дела определенно следует, что мы арестованы за создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганда идеи принятия закона Об оценке деятельности

Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России. Никаких экстремистских или иных противоправных деяний и целей нам не инкриминируется, то есть, следовательно, совершенно осмысленно препятствует нам организовать референдум, а гражданам России участвовать в организованном нами референдуме по принятию закона, присваивающего Президенту и депутатам Госдумы звание Героя России общенародным голосованием.

Основания для возбуждения уголовного дела рассчитаны на людей, наивных до дебильности. Так и.о. заместителя руководителя первого отдела управления процессуального контроля ГСУ СК России по Москве О.А. Евменова сообщает об основаниях возбуждения этого уголовного дела следующее (письмо прилагается):

Вступившим в законную силу решением суда межрегиональное общественное движение Армия Воли Народа (далее - АВН) признано запрещенным в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Согласно заключению экспертов цели и задачи ИГПР ЗОВ и АВН совпадают, а их символика имеет сходство до степени смешения.

То есть, ИГПР ЗОВ сама по себе не имеет никаких ПРЕСТУПНЫХ целей и задач, и никакой суд не запрещал её деятельность - СКР это признаёт. А вина этой инициативной группы по проведению референдума всего лишь в том, что у неё НЕПРЕСТУПНЫЕ (ЗАКОННЫЕ) цели и задачи (проведение референдума) совпадают с непроступными (законными) целями АВН.

Но ведь, к примеру, эксперты-лингвисты могут легко установить, что цели и задачи соблюдать заветы Корана российских мусульман и террористической организации Аль-Каида совпадают. И по этой дебильной логике СКР будет сажать в тюрьмы всех мусульман??

Мало этого, тождественность задач и целей АВН, признанной экстремистской Мосгорсудом, и ИГПР ЗОВ, созданной в полном соответствии с требованиями Федерального конституционного закона О референдуме Российской Федерации, доказывает только то, что в АВН в своё время была запрещена неправомерно.

Право граждан на референдум установлено статьями 3 и 32 Конституции РФ, воспрепятствование участию в референдуме является экстремистской деятельностью, запрещённой в статье 1 закона О противодействии экстремистской деятельности.

Таким образом, внешне Талаева и её сообщники как бы борются с экстремизмом, но при этом осознают, что их истинная цель, во-первых, доказать тем странам, которые ввели санкции против России, что в России действительно фашистская власть, поскольку в России сажают граждан в тюрьму всего лишь за попытки организовать референдум. Очевидно, что цель этих деяний Талаевой и её сообщников состоит в расшатывании политической обстановки в Российской Федерации в сторону нестабильности. Во-вторых, следовательно Талаева и соучастники её деяний имеют и явно выраженную цель - помочь Украине доказать, что присоединение Крыма к России путём референдума является незаконным, поскольку, как видите, за саму мысль организовать референдум в России сажают в тюрьму. Таким образом, истинная цель Талаевой и её сообщников заключена в оказании помощи Украине и НАТО в отсоединении Крыма от России, а также в смене существующей власти нелегальным путем с помощью враждебных России стран и организаций. То есть, *в помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.* А это, как следует из диспозиции статьи 275 УК РФ, является государственной изменой.

Прошу проверить деяния преступной группы Н.А. Талаевой и возбудить уголовное дело по признакам статьи 275 УК РФ, кроме этого, признать потерпевшими по этому делу не только интересы России, но и меня с товарищами.

Приложение:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела – на 2 страницах.
2. Ответ первого отдела управления процессуального контроля ГСУ СК России по Москве – 1 стр».

В ответ, 30.12.2015 года с адреса moscow_mo@fsb.ru мною был получен ответ за подписью Заместителя начальника Управления ФСБ по городу Москве и Московской области М.А. Подгруппного следующего содержания (прилагается):

«Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее в УФСБ России по городу Москве и Московской области, в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая

2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направлено в прокуратуру города Москвы».

То, что Подгрушный с процессуально-непонятными целями переслал заявление о возбуждении уголовного дела о государственной измене в Прокуратуру Москвы (в которой, вполне возможно находятся соучастники преступления в СК Москвы), и то, что Подгрушный назвал заявление о возбуждении уголовного дела «обращением гражданина», с очевидной целью не отвечать на него так, как его обязывают статьи 144-145 УПК РФ и этим избежать рассмотрения законности отказа от возбуждения уголовного дела в открытом суде, ДОКАЗЫВАЕТ, что Подгрушный пытается скрыть преступную деятельность по государственной измене в СК России.

В связи с этим и руководствуясь статьей 124 УПК РФ, прошу вас обязать УФСБ по Москве и Московской области провести проверку моего заявления так, как этого требуют статьи 144-145 УПК РФ. **Ю.И. Мухин»**

Что интересно. Я развозила различные заявления и жалобы Ю.И. по различным инстанциям – в суды, прокуратуры и следственные комитеты всех уровней, Уполномоченному по правам человека, в адвокатскую палату – и везде заявления от меня принимали и отмечали их получение - как правило, на втором экземпляре заявления или жалобы ставили штамп и расписывались с датой. Как же иначе? Кстати, согласно пункту 4 статьи 144 УПК РФ «4. Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия».

Но это везде, но не в ФСБ! В их приёмной на Кузнецком мосту 22 сидел пожилой старший лейтенант, но не для того, чтобы принимать заявления о государственной измене и выдавать документ об их приёме, а для того, чтобы пояснять заявителям, что заявители свои заявления могут бросить в ящик, из которого их заявления (по обещаниям этого лейтенанта) потом заберут доблестные тайные защитники государственной безопасности. Короче, в нарушение законов и просто здравого смысла, ФСБ обеспечила себе возможность в любой момент заявить, что она никаких сообщений о преступлениях против государственной безопасности России не получала. Ну, ничего в ящике не нашла! Пусто там было!

Вот такая государственная безопасность.