



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-4873/2015

г. Казань

Дело № А65-10897/2015

10 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

заявителя – Шагивалиева М.Р., доверенность от 09.10.2015 № 812,

ответчика – Шугуровой С.С., доверенность от 26.01.2016 № АГ-02/758 ,

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 29.10.2015 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи

Рогалева Е.М., Холодная С.Т.)

по делу № А65-10897/2015

по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Единый расчетный центр города Нижнекамска»,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
при участии третьего лица: общество с ограниченной ответственностью УК ЖКХ «Химстрой»,
о признании незаконным решения от 06.04.2015 по делу № 05-837/2014 и предписания,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Единый расчетный центр города Нижнекамска» (далее – МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска») обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, антимонопольный орган) в котором просило признать незаконным решение от 06.04.2015 по делу № 05-837/2014 и предписание выданное по тому же делу.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2015 отменено, по делу принят новый судебный акт. Заявление МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» удовлетворено, признаны незаконными вынесенные УФАС по РТ решение от 06.04.2015 по делу № 05-837/2014 и предписание от 06.04.2015 по делу № 05-837/2014.

Не согласившись с принятыми судебными актами, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2015 оставить в силе, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 отменить.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв с 28.01.2016 до 15 часов 00 минут 04.02.2016.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещен.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассматривается в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалоб, заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, кассационная инстанция полагает, что постановление суда апелляционной инстанции надлежит отменить, а решение суда первой инстанции - оставить в силе.

В УФАС по РТ на рассмотрение поступило обращение на действия ООО УК ЖКХ «Химстрой», выразившееся в нарушении стандартов раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, а также в выставлении ООО УК ЖКХ «Химстрой» платежных документов, по форме и содержанию не соответствующих установленным требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Комиссией УФАС по РТ в действиях ООО УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» установлены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в навязывании собственникам помещений МКЖД, управление которыми осуществляет ООО УК ЖКХ «Химстрой», требований о перечислении денежных средств за жилищные и коммунальные услуги на расчетный счет МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска».

По результатам рассмотрения дела № 08-837/2014 антимонопольным органом было принято решение о признании соглашения между ООО УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» о навязывании

собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК ЖКХ «Химстрой» и не принявших на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решение о внесении платы за жилищно-коммунальные услуги на расчётные счета лиц, не являющихся стороной договора управления многоквартирным домом, условий о перечислении денежных средств за оказанные ООО УК ЖКХ «Химстрой» жилищно-коммунальные услуги на расчётные счета МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска», недопустимым в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» выдано предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, о приведении в соответствие действующему законодательству Российской Федерации формы платежного документа (счета на оплату) для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг.

Заявитель, не согласившись с указанным решением и предписанием, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что без учёта мнения потребителей жилищно-коммунальных услуг стороны агентского договора от 01.07.2012 № 98(18-07/12) пришли к соглашению, в результате которого денежные средства за оказанные ООО УК ЖКХ «Химстрой» жилищно-коммунальные услуги поступали на расчётный счет МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска». В этой связи были признаны обоснованными выводы антимонопольного органа о наличии в действиях ООО УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» признаков нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании собственникам помещений МКЖД, управление которыми осуществляет ООО УК ЖКХ «Химстрой», требований о перечислении денежных средств за жилищные и коммунальные услуги на расчётный счет МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска».

Отменяя решение суда, апелляционная инстанция, напротив, сочла, что представленные в дело доказательства свидетельствуют об отсутствии нарушений нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку оплата коммунальных услуг производилась через платежного агента, с согласия жильцов многоквартирных домов. В подписанных ими договорах имелась ссылка на то, что плата может взиматься не управляющей организацией, а единым расчетным центром; не имеет правового значения неуказание его точного наименования и организационно правовой формы.

Судебная коллегия кассационной инстанции не соглашается с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 161 ЖК РФ установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 ЖК РФ, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 ЖК РФ, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и

ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 162 ЖК РФ, договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Как установлено судом, в протоколе общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 1 по пр. Химиков г. Нижнекамска от 20.12.2008 № 12 отражено решение о выборе в качестве управляющей компании ООО УК ЖКХ «Химстрой». В пункте 8 данного протокола общее собрание собственников помещений приняло условия договора управления многоквартирным домом в редакции проекта договора ООО УК ЖКХ «Химстрой».

Типовая форма договора с собственниками помещений от 2012 года в пункте 2.1.4 содержит указание на то, что оплата услуг производится через единый расчетный центр. При этом указание на наименование и организационно – правовую форму этого расчетного центра отсутствует.

Между ООО УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» заключен агентский договор от 01.07.2012 № 98(18-07/12) на оказание услуг

по начислению и сбору платежей за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно пункту 2.1 агентского договора от 01.07.2012 № 98(18-07/12), заключенного между ООО УК ЖКХ «Химстрой» (принципал) и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» (агент), агент обязуется: производить начисление платежей за жилое помещение и коммунальные услуги по тарифам, утвержденным для города Нижнекамска и Нижнекамского района Республики Татарстан, в соответствии с правилами расчета и перерасчета размера платы за услуги Принципала, утвержденными законодательством РФ и РТ; формировать платежные документы (счета-квитанции) для собственников и нанимателей жилых помещений и др.; пунктом 2.1.12 предусмотрено перечисление поступивших от населения платежей (кроме платежей за холодное водоснабжение, водоотведение и холодную воду для нужд горячего водоснабжения) на расчетный и специальный банковские счета Принципала, а также банковские счета третьих лиц согласно письмам Принципала.

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ одним из существенных условий договора управления многоквартирным домом является порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

В соответствии с частями 2, 7 статьи 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым

осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 настоящей статьи и статьей 171 настоящего Кодекса.

Из вышеприведенных положений действующего законодательства Российской Федерации следует, что собственники помещений в многоквартирном доме должны вносить плату за ЖКУ управляющей организации, которая управляет данным домом.

Плата иным организациям может вноситься только на основании решения собрания собственников жилья.

Суд, анализируя договор с собственниками помещений, пришел к выводу, что словосочетание «единый расчетный центр» не тождественно МУП «Единый расчетный центр города Нижнекамска».

Следовательно, вышеуказанным агентским договором установлена обязанность собственников помещений по внесению денежных средств на расчетный счет МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» - организации, которая не является стороной по договору управления, и которую собственники помещений не уполномочивали на сбор платежей.

При этом отсутствуют основания для признания МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» платежным агентом, привлеченным управляющей организацией для осуществления расчетов с собственниками жилья.

В соответствии с частью 15 статьи 155 ЖК РФ управляющая организация вправе осуществлять расчеты с собственниками жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, осуществляющих деятельность по приему платежей физических лиц, а также банковских платежных агентов, осуществляющих деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Деятельность по приему платежей физических лиц (далее - прием платежей) по смыслу Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ

«О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ) - это прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с ЖК РФ, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком (статья 3 Закона № 103-ФЗ).

В соответствии с частью 14 статьи 4 Закона № 103-ФЗ платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Частью 4 статьи 8 Закона № 103-ФЗ установлено, что прием платежей без зачисления принятых от физических лиц наличных денежных средств на специальный банковский счет, указанный в частях 14 и 15 статьи 4 настоящего Федерального закона, а также получение поставщиком денежных средств, принятых платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами, указанными в части 18 статьи 4 настоящего Федерального закона, не допускаются.

Судом установлено, что в платежных документах, представленных в материалы дела в графе «Получатель» указан расчетный счет МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» р/с 40602810115010000133.

В соответствии с Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. Банком России от 16.07.2012 № 385-П) (ред. от 19.08.2014), специальный банковский счет имеет вид: «Счет № 40821 «Специальный банковский счет платежного агента, банковского платежного агента (субагента), поставщика».

Поскольку платежные агенты и банковские платежные агенты не являются стороной договорных отношений между управляющей организацией и собственниками помещений по оказанию ЖКУ, такие агенты не вправе требовать перечисления денежных средств на свой расчётный счёт. Данные

агенты должны использовать в таких расчётах исключительно специальные банковские счета, с которых поступившие денежные средства от плательщиков должны быть перечислены в течение одного банковского дня без дополнительного поручения плательщика непосредственно исполнителю коммунальной услуги.

Таким образом, заключение ООО «УК ЖКХ «Химстрой» с МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» агентского договора в данном случае не может рассматриваться как реализация управляющей организацией права по привлечению платежных агентов для осуществления расчетов с собственниками помещений, предусмотренного частью 15 статьи 155 ЖК РФ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованное требование о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно посчитал, что заключенное ООО «УК ЖКХ «Химстрой» и МУП «ЕРЦ г. Нижнекамска» соглашение является нарушающим антимонопольное законодательство, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

По результатам рассмотрения дела № 08-837/2014 антимонопольным органом было выдано предписание о приведении в соответствие действующему законодательству Российской Федерации формы платежного документа (счета на оплату) для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг.

Пунктом 5 агентского договора от 01.07.2012 предусмотрено его продление на каждый следующий календарный год при отсутствии волеизъявления стороны на расторжение договора.

Поскольку доказательств такого волеизъявления не имелось, суд при оценке предписания антимонопольного органа обоснованно исходил из того, что агентский договор от 01.07.2012 продолжает действовать в настоящее время.

В этой связи предписание правомерно признано исполнимым и не нарушающим требования действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не может признать выводы суда апелляционной инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права и исходя из полномочий, установленных пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ, считает, что обжалуемое постановление апелляционного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 по делу № А65-10897/2015 отменить. Оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2015 по данному делу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин